**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 18 Νοεμβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Παναγή Καππάτου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με μέτρα για υψηλό κοινό επίπεδο Κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/1148 (Οδηγία NIS 2) και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Παναγιώτα Παπαρίδου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών, Μιχαήλ Μπλέτσας, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, Κωνσταντίνος Ρώτας, Επιθεωρητής Κυβερνοασφάλειας της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας, Σπύρος Τάσσης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας, Απόστολος Τσούτσας, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, Ζώης Σταυρόπουλος, Δικηγόρος, εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Αναστάσιος Παπαθανασίου, Υποδιευθυντής της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος και Γεώργιος Γέρμανος, Αναπληρωτής Τμηματάρχης του 3ου Τμήματος της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Ευάγγελος Ουζούνης, Προϊστάμενος Ανάπτυξης και Υλοποίησης Πολιτικών του Οργανισμού Ευρωπαϊκής Ένωσης για την Κυβερνοασφάλεια (ENISA), Αλέξανδρος Καπέλλος, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Πληροφοριακών Συστημάτων και Τυποποίησης Διαδικασιών της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων, Δημήτριος Γκρίτζαλης, Διευθυντής της Ερευνητικής Ομάδας Ασφάλειας Πληροφοριών και Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών στο Τμήμα Πληροφορικής του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Καθηγητής Κυβερνοασφάλειας, Γεώργιος Ρουσόπουλος, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτικού Έργου της Αρχής Προστασίας Δεδομένων, Δημοσθένης Αναγνωστόπουλος, Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Χρήστος Ράμμος, Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και Βασίλειος Παναγιωτίδης, Ανώτερος Διευθυντής της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσαπανίδου Παρθένα(Πόπη), Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Πάνας Απόστολος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας, κυρίες και κύριοι.

### Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης είναι τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης: «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2555 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με μέτρα για υψηλό κοινό επίπεδο Κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972, και την κατάργηση της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/1148 (Οδηγία NIS 2) και άλλες διατάξεις». Σήμερα είναι η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

### Θα ήθελα να καλωσορίσω τους εκπροσώπους των φορέων που είναι σήμερα μαζί στην Επιτροπή μας και, πριν ξεκινήσουμε, θα ήθελα να πω ότι έχουν έρθει στην Επιτροπή μας τέσσερα υπομνήματα από τέσσερις φορείς, από τον Πανελλήνιο Σύνδεσμο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων, την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών. Τα υπομνήματα αυτά έχουν μοιραστεί στους κυρίους και κυρίες συναδέλφους.

### Θα ήθελα, επίσης, να σας αναφέρω ότι δεν θα παραστούν, ενώ έχουν προσκληθεί, ο κ. Θεόφιλος Μυλωνάς, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής Βορείου Ελλάδος, ο οποίος θα παρακολουθήσει μέσω Webex και δεν θα τοποθετηθεί, ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, ο οποίος, όμως, έστειλε το σχετικό υπόμνημα, το οποίο σας ανέφερα προηγουμένως και ο Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, ο οποίος θα αποστείλει υπόμνημα.

### Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

### ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»): Διευκρινίστε ποιος είναι αυτός ο Σύλλογος. Είπατε Πανελλήνιος Σύλλογος Εργαζομένων δεν θα παραστεί ή έστειλε υπόμνημα.

### ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Έχουν έρθει τέσσερα υπομνήματα. Θέλετε να τα επαναλάβω; Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι δεν θα παραστούν οι τρεις εκ των τεσσάρων.

### ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»): Στην προηγούμενη συνεδρίαση έγινε ολόκληρη συζήτηση σε σχέση με τα Σωματεία των Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο. Κλήθηκε ο ένας φορέας, το ένα Σωματείο από τα δύο. Αυτός ο φορέας, δηλαδή ο Πανελλήνιος, είναι εδώ;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι εδώ ο κ. Τσούτσας και έχει στείλει και υπόμνημα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Το Σωματείο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο έχει στείλει επιστολή. Δεν το αναφέρατε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΣΟΥΤΣΑΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο):** Υπάρχουν δύο σωματεία στο Κτηματολόγιο. Λογικά το ένα έχει στείλει υπόμνημα και ο Πανελλήνιος είναι εδώ. Ο άλλος δεν είναι Πανελλήνιος, είναι Σύλλογος Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο. Εμείς είμαστε Πανελλήνιος Σύνδεσμος.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Άρα, στην ανάγνωση κάνατε λάθος.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Το υπόμνημα έχει σταλεί από το Σωματείο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο. Είναι αυτά που ήρθαν στο email.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο παρίσταται σήμερα και εκπροσωπείται και έχει στείλει υπόμνημα το Σωματείο Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, το οποίο, δεν έχει κληθεί.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Δεν έχει κληθεί με απόφαση της πλειοψηφίας, έτσι;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Της Επιτροπής.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Της Νέας Δημοκρατίας, της πλειοψηφίας. Γιατί, η επιστολή είναι καταπέλτης. Η επιστολή του Σωματείου Εργαζομένων είναι καταπέλτης για την πλειοψηφία και για εσάς, κύριε Πρόεδρε και προς τον Υπουργό και προς τον κύριο Κτιστάκη.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η απόφαση είναι της Επιτροπής και την πλειοψηφία την δημιουργούν κάποια κόμματα. Εν προκειμένω, η Νέα Δημοκρατία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ούτε εσείς εκπροσωπείτε την Επιτροπή, ούτε ο κ. Κτιστάκης.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ, προεδρεύω της Επιτροπής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σωστά. Δεν εκπροσωπείτε, όμως.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Γιατί, ένα Σωματείο, το πολυπληθέστερο, χωρίς να σημαίνει αποκλεισμός του Πανελλήνιου Συλλόγου, αλλά το πολυπληθέστερο Σωματείο το αποκλείσατε, που στην πράξη σημαίνει συνδικαλιστική δίωξη. Δηλαδή, το έχετε βάλει στη μαύρη λίστα. Απαράδεκτο σαν πρακτική.

Που είναι που λέτε εσείς, που διατείνεστε για την Κοινοβουλευτική Δημοκρατία; Που την είδατε;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Την βλέπετε και την ζείτε καθημερινά τη Δημοκρατία μέσα στο Κοινοβούλιο, που είναι ο ναός της Δημοκρατίας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Μην το ανοίξουμε. Περιορίζομαι στο Σωματείο Εργαζομένων, που θα έπρεπε να είχε κληθεί. 18 καλέσαμε. Δηλαδή, αν ήταν 19, ποιο θα ήταν το πρόβλημα; Ποιο είναι το πρόβλημα; Προφανώς, φοβάστε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** 10 φορείς, όπως ξέρετε, πρέπει η Επιτροπή να καλέσει και κλήθηκαν 18.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Το ίδιο έγινε και σε προηγούμενο νομοσχέδιο, όπου με υπόγειες διαδρομές και υπόγειες συνεννοήσεις ο κύριος Κυρανάκης, με την πλειοψηφία και το Προεδρείο, απέκλεισαν το Σωματείο. Απαράδεκτο ως πρακτική.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καταχωρήθηκε η άποψη σας.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Εγώ, θα σας έλεγα να διαβάσετε την επιστολή εδώ και όλοι να μάθουν τι λέει αυτή η επιστολή και να μάθουν και αυτοί που μας παρακολουθούν.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει διανεμηθεί σε όλους τους συναδέλφους.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Διαβάστε το να ακούσει και ο κόσμος που παρακολουθεί το Κανάλι της Βουλής.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορείτε εσείς να το δώσετε όπου θέλετε.

Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να γίνει εντελώς σαφές ότι το Σωματείο Εργαζομένων στο Ελληνικό Κτηματολόγιο υπόκειται στον φορέα του δημοσίου. Είναι δημόσιοι υπάλληλοι και είναι η με πολύ μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων.

Το Σωματείο που κλήθηκε αφού προτείναμε το Σωματείο Εργαζομένων στο Ελληνικό Κτηματολόγιο και κλήθηκε εκ των υστέρων και τελευταία από όλους από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας είναι ο Πανελλήνιος Σύνδεσμος Εργαζομένων του Ελληνικού Κτηματολογίου που υπόκειται στο τριτοβάθμιο όργανο της ΓΣΕΕ, δηλαδή, της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδας, που είναι ιδιωτικού δικαίου.

Αποκλείσατε τους δημοσίους υπαλλήλους και φέρνετε του ιδιωτικού δικαίου τους εργαζόμενους, που είναι μια μειοψηφία εργαζομένων και σαφώς θέλουμε να ακουστεί η άποψή τους. Πλην, όμως, εσκεμμένα και τεχνηέντως αποκλείσατε το προταθέν από εμάς και άλλη ομάδα αντιπολίτευσης, αφού πήρε τον λόγο ο κ. Κτιστάκης, προκειμένου να αντιπαρέλθει ακριβώς τη δική μας πρόσκληση και την αντικατάστασή του Σωματείου με το μειοψηφούν Σωματείο, που ανήκει στον φορέα του ιδιωτικού δικαίου.

Αυτό είναι αξιοσημείωτο, αποτελεί έλλειμμα Δημοκρατίας και προσβολή του κράτους δικαίου και της δικαιοσύνης. Ευχαριστώ

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κυρία Καραγεωργοπούλου. Θα προχωρήσουμε με τις τοποθετήσεις των φορέων και τον λόγο έχει η κυρία Παναγιώτα Παπαρίδου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών για πέντε λεπτά, σας παρακαλώ, με ανοχή, βέβαια.

 Τον λόγο έχει η κυρία Παπαρίδου.

 **ΠΑΠΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Πρώτα απ’ όλα θα ήθελα να ευχαριστήσω για την πρόσκληση να συμμετέχουμε στη διαβούλευση και να σας ενημερώσω ότι είχαμε συμμετάσχει και σε συζητήσεις με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Θα αναφέρω κάποια συγκεκριμένα σχόλια, ούτως ή άλλως το νομοσχέδιο είναι εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και αυτό που είναι πολύ σημαντικό, είναι, να συζητήσουμε και να είμαστε απόλυτα σίγουροι για τις εξουσιοδοτικές διατάξεις οι οποίες θα βγουν στη συνέχεια, γιατί οι εξουσιοδοτικές διατάξεις θα είναι αυτές οι οποίες θα καθορίσουν τον πραγματικό τρόπο υλοποίησης του νομοσχεδίου.

Υπάρχουν κάποια θέματα, όπως το άρθρο 33, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου οι μόνες πηγές χρηματοδότησης της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας μετά από την παρέλευση της 31η Δεκεμβρίου του 2026, οπότε και θα παύσει η κάλυψη της χρηματοδότησης από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, θα είναι τα διοικητικά πρόστιμα και τα τέλη, πράγμα που ενέχει τον κίνδυνο να υπάρξει υποχρηματοδότηση, αφού η επιβολή προστίμων δεν πρέπει να καταστεί αυτοσκοπός. Θεωρούμε απαραίτητη προϋπόθεση για τη σωστή λειτουργία και την ανεξαρτησία της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, την κάλυψη του προϋπολογισμού της από κρατικούς πόρους, αυτό εξάλλου είναι σύμφωνα και με τους όρους σύστασης της Αρχής, όπου απολαμβάνει όλων των διοικητικών, οικονομικών και δικαστικών ατελειών, καθώς και των δικονομικών και ουσιαστικών προνομίων του δημοσίου. Επιπρόσθετα και ανεξάρτητα με τη χρηματοδότηση της Εθνικής Αρχής, τα τέλη εποπτείας και ελέγχου κατ’ οξύμωρο τρόπο θα επιβάλλονται σε φορείς, προκειμένου να συμμορφωθούν με μία υποχρέωσή τους, η οποία δε θα τους αποφέρει κανένα απολύτως έσοδο.

Άρα, δεν είναι ανταποδοτικά, απλά και μόνο για να καλύψουν τις δαπάνες των αρμοδιοτήτων μιας Εθνικής Αρχής. Πέραν τούτου, οι υπόχρεοι φορείς θα έχουν ήδη επωμιστεί το αυξημένο κόστος προσαρμογής στις υποχρεώσεις που τίθενται από την Οδηγία και για το σκοπό αυτό προτείνεται η μόνη πηγή εσόδων να είναι οι εθνικοί πόροι και να μην επιβληθεί κανένα απολύτως τέλος.

Τρίτον. Σύμφωνα με την παράγραφο 3, του άρθρου 15, που ενσωματώνει τα άρθρα 21 και 25 της Οδηγίας, οι οντότητες όταν εξετάζουν ποια από τα μέτρα που αναφέρονται -στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου - είναι κατάλληλα, λαμβάνουν υπόψη μεταξύ άλλων και τα αποτελέσματα των συντονισμένων εκτιμήσεων κινδύνου των κρίσιμων αλυσίδων εφοδιασμού που διενεργούνται σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1 της Οδηγίας. Είναι, λοιπόν, αναγκαίο, να ληφθεί μέριμνα, ώστε κατά τη λήψη υπόψη μη τεχνικών παραγόντων -στους μη τεχνικούς παράγοντες αναφερόμαστε, όχι στους τεχνικούς - τα αποτελέσματα που θα προκύψουν, να μην είναι αντίθετα με το σκοπό του νομοθέτη. Γιατί, όταν μιλάμε για τεχνικούς παράγοντες, είναι σαφές γιατί μιλάμε και όταν μιλάμε για μη τεχνικούς παράγοντες, είναι κάτι πολύ γενικό και αόριστο που αφορά τα πάντα.

Τέταρτον. Στο άρθρο 4 παράγραφος 3γ, ως προς το σύνολο, λέει, ως προς το σύνολο των ονομάτων του χώρου, το Domain Name που χρησιμοποιεί η οντότητα, να γίνει ξεκάθαρο ότι αφορά στα δικά της ονόματα και όχι σε ονόματα τρίτων.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι υπάρχουν κάποια θέματα, τα οποία δεν αναφέρονται μέσα στο νομοσχέδιο, αλλά είναι πάρα πολύ σημαντικά για την οποιαδήποτε σωστή εφαρμογή μιας στρατηγικής κυβερνοασφάλειας.

Το πρώτο θέμα είναι, ότι - και το έχουμε αναφέρει πολλές φορές στη Βουλή, ότι - υπάρχει τεράστιο πρόβλημα αυτή τη στιγμή στο να μπορέσει το δημόσιο να βρει και να πάει να προσλάβει τον κατάλληλο κόσμο ψηφιακής τεχνολογίας, λόγω του ότι υπάρχει πολύ μεγάλη έλλειψη στην αγορά διεθνώς και λόγω του ότι πλέον οι μισθοδοτικές διαφορές μεταξύ δημόσιου και ιδιωτικού τομέα είναι τεράστιες.

Άρα, δεν μπορείτε να βρείτε προσωπικό, δεν ξέρω πώς θα μπορέσετε να εφαρμόσετε μία Αρχή Κυβερνοασφάλειας και ποιος θα κάνει ελέγχους. Αυτά τα πράγματα δεν γίνονται από προσωπικό το οποίο δεν είναι τεχνικό προσωπικό και κάποια στιγμή για όλα αυτά τα θέματα, θα πρέπει να δοθεί μία λύση συνολικά. Καλώς ή κακώς υπάρχουν μεγάλες διαφοροποιήσεις, χάνουμε κόσμο και δεν τον αντικαθιστούμε.

Το δεύτερο θέμα είναι ότι η Κυβερνοασφάλεια δεν αφορά μόνο τις επιχειρήσεις, αφορά και το Ελληνικό Δημόσιο και το Ελληνικό Δημόσιο για να έχει κυβερνοασφάλεια θα πρέπει να μπορεί να είναι ασφαλές παντού. Το έχουμε πει και άλλες φορές ότι ο εξοπλισμός πρόσβασης στη μεγάλη πλειοψηφία των δημοσίων υπαλλήλων στους διάφορους φορείς ακόμη και της Γενικής Κυβέρνησης είναι πάρα πολύ παλιός, τον έχουν προμηθευθεί κατά το Γ’ Κοινοτικό Πλαίσιο Στήριξης, που σημαίνει ότι τον έχουν προμηθευθεί πριν το 2009 και δεν υπάρχει καμία περίπτωση να έχω οποιαδήποτε μορφή κυβερνοασφάλειας με τέτοιου είδους εξοπλισμό. Για να μπορέσουμε να μιλάμε για Κυβερνοασφάλεια όλα αυτά θα πρέπει να τα αντικαταστήσουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν προχωρήσουμε θα ήθελα να γνωστοποιήσω στην Επιτροπή ότι παρίσταται σήμερα ο Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κ. Δημήτριος Παπαστεργίου.

Τον λόγο έχει ο Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, κ. Μιχαήλ Μπλέτσας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΛΕΤΣΑΣ(Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας NIS 2 στο εθνικό μας δίκαιο περιλαμβάνει μέτρα και υποχρεώσεις και αποτελεί ορόσημο για την επίτευξη ενός υψηλού κοινού επιπέδου κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση. Έρχεται να καλύψει κενά και ασάφειες της προηγούμενης νομοθεσίας NIS θεσπίζοντας αυστηρότερες απαιτήσεις, ανταλλαγή πληροφοριών, επικοινωνία και συνεργασία μεταξύ των κρατών μελών της Ένωσης, αναδεικνύοντας και προτάσσοντας την αρχή της αλληλεπίδρασης, αλλά και της κοινής συστράτευσης έναντι ενός κοινού μετώπου που αφορά τη γιγάντωση του κυβερνοεγκλήματος.

Το σχέδιο νόμου, το οποίο συζητάμε σήμερα είναι ιδιαίτερα κρίσιμο, καθώς καθορίζει το πλαίσιο διακυβέρνησης και διαμορφώνει το τοπίο της κυβερνοασφάλειας στη χώρα μας για τα επόμενα έτη. Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ήδη διαχειρίζεται ένα ευρύ λεπτομερές και απαιτητικό πλαίσιο που πηγάζει πρωτίστως από ευρωπαϊκούς κανόνες, αλλά και εθνική νομοθεσία σε στενή συνεργασία με τα αρμόδια ευρωπαϊκά όργανα και τα υπόλοιπα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η αυξανόμενη διασύνδεση των συστημάτων εντός των ορίων ενός κράτους μέλους, αλλά και ευρύτερα στην ευρωζώνη και στον κόσμο, τα μεγαλύτερα, συχνότερα και πιο σύνθετα περιστατικά κυβερνοεπιθέσεων, που θέτουν νέες προκλήσεις και σοβαρές απειλές για την ίδια τη λειτουργία των συστημάτων δικτύων και πληροφοριών και που έχουν συχνά σοβαρότατες οικονομικές και κοινωνικές συνέπειες, καθιστούν το έργο της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας ζωτικής σημασίας.

Μέτρα κυβερνοασφάλειας δεν θεσπίζονται για πρώτη φορά στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η Οδηγία NIS 2 έρχεται να αντικαταστήσει την προηγούμενη Οδηγία NIS 2016/1148. Τότε το 2016 αναγνωρίσθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση η ανάγκη να αναπτυχθούν ικανότητες κυβερνοασφάλειας σε ολόκληρη την Ένωση, προκειμένου να μετριασθούν και να αντιμετωπισθούν οι απειλές για τα συστήματα δικτύου και πληροφοριών, που χρησιμοποιούνται για την παροχή βασικών υπηρεσιών. Όμως, από το 2018 μέχρι σήμερα, άλλαξε η κλίμακα και η ποιότητα των περιστατικών κυβερνοεπιθέσεων που θέτουν σε κίνδυνο την κυβερνοασφάλεια, τα οποία επεκτείνονται και σε άλλους τομείς, σε όλους τους τομείς της οικονομικής και κοινωνικής ζωής. Η έλλειψη κανονιστικού και ρυθμιστικού πλαισίου ως προς το ποιοι φορείς και ποιες οντότητες έχουν υποχρέωση να λαμβάνουν μέτρα Κυβερνοασφάλειας, σε συνδυασμό με τον κατακερματισμό των φορέων κυβερνοασφάλειας ανά κράτος, χωρίς κοινή στρατηγική χωρίς ενιαίο εθνικό σημείο επαφής για τη διαχείριση συμβάντων, αλλά και χωρίς κοινή αναφορά μεταξύ των κρατών μελών, κατέστησαν ρωγμώδες και συχνά ανοχύρωτο το πλέγμα προστασίας του ψηφιακού οικοσυστήματος στην ευρωζώνη.

Η NIS 2 αναγνωρίζοντας τα κενά αυτά και την αναποτελεσματικότητα της προηγούμενης Οδηγίας, καλούμενη να αντιμετωπίσει τις υφιστάμενες ατέλειες, αλλά και τις μελλοντικές προκλήσεις, ορίζει ένα ιδιαίτερα αυστηρό πλαίσιο εναρμόνισης μεταξύ των κρατών μελών, με σκοπό την εξάλειψη των μεγάλων αποκλίσεων ως προς τον καθορισμό των μέτρων, τη λειτουργία ενός συντονισμένου, συγκεκριμένου κανονιστικού πλαισίου και προτάσσοντας την αποτελεσματική συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων εθνικών αρχών κυβερνοασφάλειας κάθε κράτους. Ορίζει δε, απαρέγκλιτη ανάγκη τη δημιουργία μιας αρμόδιας εθνικής αρχής, η οποία μάλιστα, σε κάποια κράτη μέλη, βρίσκεται, οργανικά, κάτω από τον Πρωθυπουργό, επιφορτισμένη με την ευθύνη και εξοπλισμένη με δυνατότητες για τον συντονισμό όλων των υπολοίπων σε εθνικό επίπεδο.

Το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, με το ν. 5086/2024 και έχοντας υπόψη του την έκδοση της NIS 2, σύστησε ήδη, από τις 14 Φεβρουαρίου, την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, προετοιμάζοντας έτσι το έδαφος για την ενσωμάτωση και την εφαρμογή της Οδηγίας NIS 2.

Με το παρόν σχέδιο νόμου, ενισχύει το ρόλο της EAK, σύμφωνα με τη λογική και το αποτέλεσμα που επιδιώκει η Οδηγία NIS 2. Το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, λαμβάνει υπόψη την ανάγκη συντονισμού και συνεργασίας με όλους τους αρμόδιους εθνικούς φορείς, αλλά και τον ιδιωτικό τομέα.

Επισημαίνουμε ότι ναι μεν η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας είναι η αρμόδια επισπεύδουσα υπηρεσία, με ένα ευρύ φάσμα αρμοδιοτήτων και κεντρικό ρόλο στη χώρα μας, πλην όμως πρέπει να είναι κατανοητό ότι η επίτευξη υψηλού επιπέδου Κυβερνοασφάλειας αποτελεί μια κοινή και διαμοιραζόμενη ευθύνη. Κοινή και διαμοιραζόμενη ευθύνη, με τις κρίσιμες υποδομές του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα, καθώς είναι οι ίδιες υπεύθυνες για την ενίσχυση του επιπέδου Κυβερνοασφάλειας των υποδομών τους, με το σύνολο των λοιπών τομεακών αρχών, οι οποίες, με βάση το Ευρωπαϊκό και το Εθνικό Δίκαιο, είναι αρμόδιες για την οικονομική και κοινωνική ζωή και ευημερία.

Με απόλυτο σεβασμό στο έργο και την αποστολή των αντίστοιχων εθνικών αρχών, επιτυγχάνεται η δημιουργία ενός εθνικού πλέγματος δημοσίων αρχών, το οποίο είναι αναγκαίο για την επίτευξη της συντονισμένης δράσης και για ένα υψηλό κοινό επίπεδο Κυβερνοασφάλειας.

Το πλεονέκτημα, μάλιστα, των συγκεκριμένων διατάξεων είναι ότι επιτρέπουν, μέσω δευτερογενούς νομοθεσίας, τη συμμετοχή τους και συν διαμόρφωση από την αρχή μέχρι και του ίδιου του πλαισίου συνεργασίας με την ΕΑΚ. Ως εκ τούτου, επιτυγχάνεται μια προσαρμοσμένη και σταδιακή αποτελεσματική προσέγγιση που μπορεί να εξειδικευτεί με δευτερογενή νομοθεσία, όπως είναι ο καθορισμός επιμέρους λεπτομερειών συνεργασίας, τυχόν συμμετοχή στην ανάληψη εποπτικού ρόλου, συμμετοχή σε δράσεις απόκρισης, αναλόγως των δυνατοτήτων και της βούλησης της κατά περίπτωση τομεακής αρχής.

Οι τομεακές αρχές και με τη συνεργασία της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, είναι αρμόδιες για τα ειδικά ενισχυμένα μέτρα του οικείου τομέα, όπως είναι οι εναέριες μεταφορές, οι τηλεπικοινωνίες, η ενέργεια και οι εγκεκριμένοι πάροχοι υπηρεσιών εμπιστοσύνης.

Συμπερασματικά, στο σύγχρονο περιβάλλον κυβερνοαπειλών και λόγω της διασύνδεσης και αλληλεξάρτησης των συστημάτων, πρέπει να διασφαλίζεται η συμπληρωματικότητα μεταξύ του οριζόντιου θεσμικού πλαισίου με τα τομεακά θεσμικά πλαίσια για την Κυβερνοασφάλεια. Δε νοείται η τυχόν απομόνωση κάποιου τομέα από τους υπόλοιπους ή η ύπαρξη τυχόν διοικητικών στεγανών ή διοικητικών σιλό σε τομεακά επίπεδο.

Θα πρέπει, όμως και το σύνολο των φορέων με συναφείς αρμοδιότητες να αντιληφθούν ότι δε μπορούν πλέον να λειτουργούν απομονωμένες, αρνούμενες και τη συνεργασία τους με την ΕΑΚ, υπό την εσφαλμένη ανησυχία τυχόν απομείωσης του ρόλου τους. Πρέπει να συνεργαστούμε όλοι μαζί, να μοιραστούμε πόρους, τεχνογνωσία, εργαλεία, πληροφορίες και εμπειρίες, για την επίτευξη ενός πολύ δύσκολη.

Η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας δεν έρχεται με τιμωρητική διάθεση ούτε με πρόθεση να επιβάλει πρόστιμα ή να επιδείξει ηγεμονική στάση. Οι αυξανόμενες κυβερνοαπειλές και το κυβερνοέγκλημα είναι το κοινό μέτωπο στο οποίο πρέπει όλοι, σε συστράτευση και με κοινούς κανόνες, να σταθούμε απέναντι.

Όπως συνηθίζω να λέω, η Κυβερνοασφάλεια δεν είναι υπόθεση αποκλειστικά της ΕΑΚ, είναι υπόθεση όλων μας. Το κυβερνοέγκλημα έπαψε εδώ και καιρό να είναι παιδική ασθένεια, έχει αποκτήσει τα χαρακτηριστικά πανδημίας και ως τέτοιο οφείλουμε όλοι να το αντιμετωπίσουμε.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ουζούνης, έχει τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΟΥΖΟΥΝΗΣ (Προϊστάμενος Ανάπτυξης και Υλοποίησης Πολιτικών του Οργανισμού Ευρωπαϊκής Ένωσης για την Κυβερνοασφάλεια - ENISA):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση. Είναι μεγάλη μου τιμή και ευχαριστώ που προσπαθείτε να ενσωματώσετε τις προτάσεις του Ευρωπαϊκού Οργανισμού για την Κυβερνοασφάλεια (ENISA).

Είμαι υπεύθυνος για τα θέματα ανάπτυξης της πολιτικής και παρακολουθώ την υλοποίηση της Οδηγίας NIS 2 σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Η πρόταση νόμου, όπως έχει παρουσιαστεί, θεωρώ ότι καλύπτει όλες τις πτυχές της Οδηγίας NIS 2 έτσι όπως έχουν συμφωνηθεί από το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Συμβούλιο και επικαιροποιεί συγκεκριμένα άρθρα.

Ενσωματώνει την Οδηγία NIS 1 με κάποιο έξυπνο τρόπο, δίνει αρκετή δύναμη και αρμοδιότητα στην Αρχή Κυβερνοασφάλειας της χώρας και νομίζω, ότι δημιουργεί ένα πλαίσιο αρκετά μοντέρνο και αποτελεσματικό, για να αντιμετωπίσουμε τις προκλήσεις του σήμερα και του μέλλοντος.

Να σταθώ στο ότι η υλοποίηση είναι πολύ ατομική και ίσως θα πρέπει να σταθούμε σε αυτό το κομμάτι ως Οργανισμός που είναι σχετικά νέος, ότι θα μπορέσει να ανταποκριθεί στο ρόλο του. Όπου εδώ απαιτούνται, προφανώς, χρήματα, προσωπικό, που όπως έχει αναφερθεί, η πρόσληψή του και η διατήρησή του είναι μια μεγάλη πρόκληση, όχι μόνο για τον συγκεκριμένο Οργανισμό, αλλά για όλους τους εθνικούς οργανισμούς Κυβερνοασφάλειας των κρατών – μελών.

Η συνεργασία με τον ιδιωτικό τομέα που έχει τις γνώσεις, την εμπειρία και προφανώς και την υπευθυνότητα των υπηρεσιών είναι αναγκαία και φυσικά, η ανταλλαγή πληροφοριών και γνώσεων ανάμεσα στον ιδιωτικό και στο δημόσιο τομέα, είναι απαραίτητη. Με αυτόν τον τρόπο, θα μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε μαζί τις προκλήσεις του μέλλοντος. Ο Οργανισμός, προφανώς, με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου, έχει τη νομική δυνατότητα να παρακολουθήσει κατά πόσο οι ιδιωτικές εταιρείες που αναφέρονται στο νόμο, νομιμοποιούν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και να επιβάλει τα απαραίτητα πρόστιμα όποτε χρειάζεται.

Επίσης, ο Οργανισμός έχει υποχρεώσεις απέναντι σε ευρωπαϊκούς οργανισμούς, όπως ο δικός μας, ο ENISA, για την αναφορά συμβάντων και πρωτοτύπων. Νομίζω, ότι η υλοποίηση τέτοιων μηχανισμών είναι σίγουρα σημαντική και είμαι, επίσης, σίγουρος, ότι ο διοικητής και όλη η ομάδα της Αρχής είναι ενήμεροι και προσπαθούν με τον καλύτερο τρόπο να υλοποιήσουν τα προτεινόμενα άρθρα.

Συνοψίζοντας, θα έλεγα, ότι έχουμε ένα αποτελεσματικό πλαίσιο νόμου, το οποίο θα μπορέσει στα επόμενα χρόνια και θα δώσει τη δυνατότητα και τη νομική ισχύ στην Αρχή να ανταποκριθεί στο ρόλο της. Εξακολουθούν, όμως, να παραμένουν προκλήσεις, όπως η πρόσληψη προσωπικού και η διατήρησή του, η χρήση επιπλέον δυνατοτήτων κ.λπ., που θα μπορέσουν να κάνουν τον Οργανισμό σίγουρα πιο αποτελεσματικό και να ανταποκριθεί στο ρόλο του, καθώς η χώρα ψηφιοποιείται και γίνεται πιο αποτελεσματική.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεσή σας αν υπάρχουν ερωτήσεις.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κιεμείς ευχαριστούμε κύριε Ουζούνη. Βεβαίως, σας παρακαλώ να παραμείνετε, γιατί θα δεχθείτε τις ερωτήσεις από τους συναδέλφους.

Θα προχωρήσουμε τώρα στον κύριο Κωνσταντίνο Ρώτα, Επιθεωρητή Κυβερνοασφάλειας της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας.

Έχετε τον λόγο κύριε Ρώτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΩΤΑΣ (Επιθεωρητής Κυβερνοασφάλειας της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, αγαπητοί εκπρόσωποι, εκ μέρους του κ. Διοικητή της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας, να ευχαριστήσουμε κι εμείς για την πρόσκληση. Είναι μια σημαντική ευκαιρία να εστιάσουμε από τη θέση αυτή σε ορισμένα σημεία του νομοσχεδίου που έχουν σημασία για τον τομέα μας.

Να τονίσουμε, εξ αρχής, ότι η Αρχή Πολιτικής Αεροπορίας είναι αρμόδια εποπτική ανεξάρτητη αρχή για τον τομέα της Πολιτικής Αεροπορίας στην Ελλάδα. Το οικοσύστημα που εποπτεύεται από την AΠΑ, διέπεται από ένα εξειδικευμένο πλαίσιο υψηλών απαιτήσεων, ιδίως για την ασφάλεια των αερομεταφορών, που πηγάζει πρωτίστως από διεθνείς και ευρωπαϊκούς κανόνες, υπό την εποπτεία του Διεθνούς Οργανισμού Πολιτικής Αεροπορίας ICAO, του Οργανισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αεροπορική ασφάλεια EASA, καθώς και της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Είναι σαφές ότι οι εξελίξεις και το μεταβαλλόμενο τοπίο απειλών του κυβερνοχώρου δεν μπορούσαν να αφήσουν ανεπηρέαστο το νευραλγικό τομέα στον οποίο λειτουργούμε.

Κατά συνέπεια, υφίσταται ήδη σημαντικός αριθμός ειδικών απαιτήσεων, που πηγάζει από την κείμενη ευρωπαϊκή νομοθεσία για την ασφάλεια της Πολιτικής Αεροπορίας, ιδίως οι διατάξεις του Κανονισμού 1583/2019, που αφορούν την ασφάλεια από έκνομες ενέργειες του κυβερνοχώρου, καθώς και οι πρόσφατες διατάξεις των κανονισμών Part IS, που αφορούν τις περιπτώσεις αναγνώρισης και διαχείρισης κινδύνων ασφαλείας σε όρους safety από περιστατικά ασφάλειας πληροφοριών.

Η ανταπόκριση της ΑΠΑ σε όλες αυτές τις σύγχρονες διεθνείς προκλήσεις ήταν άμεση, με τον ορισμό αρμόδιας ειδικής οργανικής μονάδας, Τμήμα Ασφάλειας Κυβερνοχώρου Πολιτικής Αεροπορίας στην ΑΠΑ, για τη διαχείριση του σχετικού εποπτικού έργου, αλλά και με τον ορισμό αρμόδιων ειδικών επιθεωρητών, που ήδη έχουμε ξεκινήσει σειρά ελέγχων σε αεροπορικούς φορείς για την εφαρμογή των εν λόγω απαιτήσεων.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, την ανάγκη στενής συνεργασίας με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, αλλά και τις λοιπές αρμόδιες για τη διαχείριση συμβάντων ασφαλείας κρατικές αρχές, οι δυνατότητες που δίνει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο σε επιμέρους άρθρα αυτού, ιδίως στο άρθρο 30 παράγραφος 11, για τον ορισμό τομεακών σημείων επαφής NSFPs, με σκοπό την ένταξή τους στο οικοσύστημα της Οδηγίας NIS 2, κρίνεται θετική και δύναται να ενισχύσει το έργο της ΑΠΑ, συμβάλλοντας καίρια στην ευθυγράμμιση και τον συντονισμό των οριζόντιων απαιτήσεων που προβλέπονται από την Οδηγία NIS 2, με την τομεακή νομοθεσία για την ασφάλεια της πολιτικής αεροπορίας.

Άλλωστε, η εν λόγω συμπληρωματικότητα, μεταξύ του οριζόντιου θεσμικού πλαισίου με τα τομεακά θεσμικά πλαίσια που αφορούν την Πολιτική Αεροπορία, είναι κάτι που ήδη έχει έντονα επισημανθεί και σε επίπεδο ευρωπαϊκών επιτροπών και ομάδων εργασίας, στις οποίες τόσο η ΑΠΑ όσο και η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας μετέχουν από κοινού.

Ρητά δε, το νομοσχέδιο στο άρθρο 13 παράγραφος 4, αναφέρεται στη συνεργασία της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας και των λοιπών αρμόδιων c-serts με την αρμόδια Εθνική Αρχή του Κανονισμού 300 του 2008, που είναι η ΑΠΑ, σύμφωνα με το νόμο 4757/2020.

Κατ’ επέκταση, θεωρούμε ότι το εν λόγω πλαίσιο θέτει βάσεις που μπορούν να ενισχύσουν σημαντικά την προσπάθεια που έχει ήδη ξεκινήσει από την ΑΠΑ σε τομεακό επίπεδο, βελτιώνοντας περαιτέρω τον συντονισμό και τις συνεργασίες μας, τόσο σε όρους απαιτήσεων και αποτελεσματικής άσκησης εποπτικού έργου όσο και ευρύτερα, σε θέματα που αφορούν τα περιστατικά ασφαλείας, την ανταλλαγή εκατέρωθεν πληροφοριών, τη διενέργεια τομεακών αναλύσεων, επισκοπήσεων τοπίου απειλών, δηλαδή thread landscape reporting, για τη συνολική διασφάλιση και βελτίωση της κυβερνοανθεκτικότητας του τομέα στη χώρα μας.

Επιπρόσθετα, έχουμε την πεποίθηση ότι μέσω της ενεργοποίησης των σχετικών διατάξεων και της ένταξης ΑΠΑ στο οικοσύστημα της Οδηγίας NIS 2, ως ήδη αρμόδιας τομεακής αρχής με βάση την ειδική ενωσιακή και εθνική νομοθεσία για το τομέα των εναέριων μεταφορών, θα είμαστε σε θέση να έχουμε άμεσα μια ολοκληρωμένη προσέγγιση για την ολιστική διαχείριση και άσκηση του εποπτικού μας έργου, με σύζευξη απαιτήσεων τομεακής και οριζόντιας νομοθεσίας, που θα επιτρέψει μεγαλύτερη συνοχή και συνεκτικότητα στα επιμέρους οργανωτικά και τεχνικά μέτρα που πρέπει να τηρούν οι υπόχρεοι φορείς. Και αυτό πάντοτε με την υιοθέτηση των ευρωπαϊκών και διεθνών προτύπων και κατευθύνσεων.

Είναι σημαντικό να τονίσουμε ότι προς το σκοπό αυτό έχουμε, ήδη, ξεκινήσει να εξετάζουμε τις επιμέρους συγκλίσεις και αποκλίσεις της κείμενης ειδικής νομοθεσίας για την κυβερνοασφάλειας της Πολιτικής Αεροπορίας, με σκοπό να διαμορφώσουμε ένα ολοκληρωμένο τρόπο προσέγγισης για τη βελτίωση της εφαρμογής τους από τους επιμέρους φορείς.

Συνοψίζοντας, θεωρούμε ότι το εν λόγω νομοσχέδιο, ιδίως μέσω της πρόβλεψης των διατάξεων των άρθρων 13 παράγραφος 4 και 6, καθώς και της διάταξης του άρθρου 30 παράγραφος 11 για τον ορισμό τομεακών αρχών ως NSFPs για τις ανάγκες της Οδηγίας NIS 2 και της συνεργασίας τους με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και τα αρμόδια c-serts, βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση και δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την επίτευξη των κοινών μας στόχων ασφαλείας, σε ένα εξαιρετικά σύνθετο και διαρκώς μεταβαλλόμενο ψηφιακό περιβάλλον. Σας ευχαριστούμε θερμά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αλέξανδρος Καπέλλος, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Πληροφοριακών Συστημάτων και Τυποποίησης Διαδικασιών της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΠΕΛΛΟΣ (Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Πληροφοριακών Συστημάτων και Τυποποίησης Διαδικασιών της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων):** Καλησπέρα σας.

Η Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων είναι αρμόδια για την ρύθμιση και εποπτεία στους τομείς ενέργειας, υδάτων και αποβλήτων. Από την πλευρά της ΡΑΑΕΥ και της Διεύθυνσης Πληροφορικής ειδικότερα και στο βαθμό που μας αφορά, θεωρούμε ότι το σχέδιο νόμου είναι προς τη σωστή κατεύθυνση για την ενίσχυση της Κυβερνοασφάλειας στη χώρα και ειδικά στους τομείς που αφορά το σχέδιο νόμου.

Θεωρούμε, επίσης, ότι η τεχνογνωσία και οι πόροι, που διαθέτει το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ειδικά η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και από προσωπική εμπειρία από τη μέχρι τώρα συνεργασία που έχουμε, διασφαλίζει την επιτυχή διεξαγωγή του ρόλου ο οποίος της ανατίθεται. Επομένως, από την πλευρά της ΡΑΑΕΥ εμεί συμφωνούμε απόλυτα και επαυξάνουμε και θα συμμετέχουμε και πολύ περισσότερο στη διεύρυνση και στην επιτυχή διεξαγωγή των στόχων που έχει θέσει το σχέδιο νόμου.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ να παραμείνετε γιατί θα δεχθείτε ερωτήσεις από τους κυρίους συναδέλφους.

Το λόγο έχει ο κ. Σπύρος Τάσσης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας.

**ΣΠΥΡΟΣ ΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας):** Καλησπέρα κύριε Πρόεδρε και ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση να συμμετέχουμε στον διάλογο για το σχέδιο νόμου.

Εμείς θεωρούμε ότι οι προτεινόμενες αλλαγές στο σχέδιο νόμου και οι αλλαγές που φέρνει θα έχουν θετικό αντίκτυπο γενικά στην ασφάλεια των προσωπικών δεδομένων και στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες τόσο με τη βελτίωση των πρακτικών Κυβερνοασφάλειας, των οντοτήτων που καλύπτονται άμεσα και έμμεσα από το σχέδιο νόμου όσο και με την βελτίωση της ασφάλειας των ψηφιακών συστημάτων και του διαδικτύου γενικότερα.

Οι πολυάριθμες αναφορές που υπάρχουν και στην προστασία των προσωπικών δεδομένων και των θεμελιωδών δικαιωμάτων είναι ένα σημάδι ότι προχωράμε ένα βήμα ακόμη περαιτέρω από το γενικό κανονισμό και τον ν.4624/2019 για να διασφαλίσουμε τη σωστή και συμμορφωμένη προστασία των δεδομένων όλων μας που διακινούνται κυρίως στα ψηφιακά συστήματα.

Επίσης, νομίζω ότι θα ανοίξει πάλι ο διάλογος ειδικά για οργανισμούς που δεν το είχαν υπόψιν, ότι μέσα στα συστήματά τους κατέχουν και επεξεργάζονται πάρα πολλά προσωπικά δεδομένα όλων μας και θα τολμούσα να πω ειδικά στους δημόσιους φορείς, θα ξανανοίξει πάλι αυτός ο διάλογος να δούμε, τι γίνεται σε αυτά τα συστήματα, πώς τυγχάνουν επεξεργασίας τα δεδομένα μας, αν είναι καταγεγραμμένες και σωστά και συμμορφωμένες οι διαδικασίες με τις αρχές του privacy by design και privacy by default. Είναι και τα δύο πλαίσια και το πλαίσιο για τα προσωπικά δεδομένα και το πλαίσιο για την Κυβερνοασφάλεια, όπως λέμε, risk-based,δηλαδή, βασίζονται στην αντιμετώπιση του κινδύνου.

Θέλω να επισημάνω όμως, κάποιες μικρές λεπτομέρειες που θεωρώ, ότι παρά την καλή εμφάνιση του νόμου σε μεταγενέστερη παραγόμενη νομοθεσία βάσει του νόμου, θα έχουμε την ευκαιρία να τα δούμε.

Το πρώτο είναι, την αρχή της εδαφικότητας και την εφαρμογή για τις ψηφιακές πλατφόρμες και τα market place, τα οποία θα πρέπει να τα ορίσουμε ρητά, διότι, όπως ξέρετε, έχουν μια ευρεία εφαρμογή και ευρεία λειτουργία σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οπότε, θεωρώ ότι θα πρέπει να γίνει μια ειδικότερη κατηγοριοποίησή τους σε ό,τι αφορά στο πού μπορεί να απευθυνθεί ένα υποκείμενο προσωπικών δεδομένων, αλλά και οποιοσδήποτε αντιλαμβάνεται μια παραβίαση του απορρήτου ή της ασφάλειας των δεδομένων αλλά και των συστημάτων.

Ένα άλλο θέμα το οποίο θα θέλαμε να δούμε, επειδή πάρα πολλές εταιρείες λειτουργούν ως εκτελούντες την επεξεργασία και είναι μεγάλες εταιρείες και είναι οντότητες που πέφτουν μέσα στην εφαρμογή της NIS2 και του σχεδίου νόμου, είναι να υπάρχει μια ρητή νομοθετική κάλυψη ότι η ενδοσυμβατική τους ευθύνη, διότι ξέρετε έχουν ενδοσυμβατικά την υποχρέωση του απορρήτου απέναντι στους υπεύθυνους επεξεργασίας στις αναφορές τους, να μην αποκαλύπτουν τα ευάλωτα σημεία του δικτύου ή των συστημάτων των υπευθύνων επεξεργασίας.

Θα πρέπει να γίνει μια νομοθετική κάλυψη γι’ αυτό ούτως, ώστε να μην έχουμε μια σύγκρουση ανάμεσα σε ενδοσυμβατική ευθύνη και την πρόβλεψη του νόμου.

Επίσης, φαντάζομαι ότι το έχετε ήδη στα σχέδια και σίγουρα θα υπάρχει στην παραγόμενη νομοθεσία, να δούμε λίγο και αυτό που εντάθηκε πάρα πολύ με τον GDPR, τα συστήματα και τα πρότυπα τα οποία ισχύουν στην αγορά ούτως, ώστε να μην προχωρήσουμε σε πρότυπα, τα οποία είναι μακριά από αυτά «ISO» που ήδη έχουν πάρει οι εταιρείες και θα δημιουργήσει ένα“overhead” με το οποίο και θα κινδυνεύουμε να οδηγήσει με τη σειρά του σε μία κατάσταση που θα πούμε: Εντάξει δεν κάνω τίποτα, είναι “overhead”, πολλά τα έξοδα, πολλά τα νομοθετικά κείμενα, δεν ξέρω τι να κάνω. Μικρομεσαίες επιχειρήσεις έχουμε συνήθως στην Ελλάδα, οπότε νομίζω ότι και αυτό θα πρέπει λίγο να ρυθμιστεί.

Τέλος, αναμένουμε από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας την οργάνωση της και τη νέα της δομή, την οποία χαιρετίζουμε με μεγάλη χαρά, να δημιουργήσει το πλαίσιο των Οδηγιών για όλη την αγορά. Δεν είναι τίποτα αυτονόητο για τις επιχειρήσεις στην Ελλάδα, θα πρέπει να έχουμε σαφέστερους ορισμούς και σαφέστερες κατευθυντήριες γραμμές και εν κατακλείδι, θεωρούμε ότι είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό βήμα, το οποίο με μικρές νομοτεχνικές και παραγόμενες νομοθετικές παρεμβάσεις, θα οδηγήσει σε ένα πλαίσιο το οποίο θα μας οδηγήσει κατ’ αρχήν στη διασφάλιση των δικτύων και περαιτέρω στο βασικό ζητούμενο, τη διασφάλιση των δεδομένων, των προσωπικών μας δεδομένων όλων. Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε και θα δώσουμε τον λόγο στον κ. Δημήτριο Γκρίτζαλη, Καθηγητή Κυβερνοασφάλειας Διευθυντή ερευνητικής ομάδας ασφάλειας πληροφοριών και προστασίας κρίσιμων υποδομών στο τμήμα πληροφορικής Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

**Δημήτριος Γκρίτζαλης** **(Καθηγητής Κυβερνοασφάλειας, Διευθυντής Ερευνητικής Ομάδας Ασφάλειας Πληροφοριών & Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών στο Τμήμα Πληροφορικής, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών)**:Κύριοι, ευχαριστώ για την πρόσκλησή. Κυρίες και κύριοι η Οδηγία NIS 2 ήρθε ως αποτέλεσμα της ωρίμανσης και ταυτόχρονα απαξίωσης της προηγούμενης Οδηγίας της λεγόμενης NIS και ωφελείται από την ωρίμανση αυτή. Είναι μία εστιασμένη διευρυμένη και εμβαθυμένη προσέγγιση σε θέματα που αφορούν την εφαρμογή, την εποπτεία και τον έλεγχο όλων των τεχνολογικών και άλλων μέσων, που μας βοηθούν να αντιμετωπίσουμε ζητήματα Κυβερνοασφάλειας. Στο σημερινό τρίδυμο, που απαρτίζεται από τον υπό ψήφιση νόμο, από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και από δύο εμβληματικές Αρχές την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών και την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, έχουμε ένα πλέγμα εγγύησης. Έχουμε ένα στιβαρό πλέγμα, το οποίο μπορεί να προστατεύσει τα εθνικά μας συμφέροντα, να προστατεύσει τους θεσμούς και να προστατεύσει και τα ατομικά δικαιώματα των πολιτών. Με βάση αυτές τις επιγραμματικές διαπιστώσεις, θα ήθελα, στη δική μου τοποθέτηση, να καταθέσω κάποιες συγκεκριμένες σκέψεις, σύντομα επιγραμματικά, προσπαθώντας να είμαι ουσιαστικός.

Κυρίες και κύριοι, το τρίπτυχο που ανέφερα NIS 2, Εθνική αρχή Κυβερνοασφάλειας, Ανεξάρτητες Αρχές, είναι τόσο στιβαρό όσο ειλικρινής είναι ο σεβασμός στη θεσμική αυτοτέλεια κάθε συστατικού του τμήματος. Εάν κάποιο από τα συστατικά εμφανίσει ρωγμή, το όλο τρίπτυχο, θα οδηγηθεί σε κατάρρευση. Χρειαζόμαστε την συνπαρουσία, τη συνεργασία, την συνειλικρίνεια, την συναποτελεσματικότητα όλων. Δεύτερο σημείο, αυτό που χρειαζόμαστε, κατά την άποψή μου, είναι μια ενιαία και πλήρως στελεχωμένη Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, μια Εθνική Αρχή, που θα είναι αρμόδια για όλους τους τομείς χωρίς κατακερματισμούς και χωρίς περιττή διασπορά αρμοδιοτήτων και ευθυνών. Κατακερματισμός, κυρίες και κύριοι, σημαίνει «καπετανάτα» και «καπετανάτα» σημαίνει όλοι αρμόδιοι, ουδείς υπεύθυνος. Το έχουμε ζήσει, το έχουμε υποστεί, δεν το χρειαζόμαστε άλλο.

Επόμενο σχόλιο. Οι στρατηγικές και τα οριζόντια μέτρα, τα οποία είναι αναγκαία να καταρτίσει, να ελέγξει, να αξιολογήσει, να συστήσει και εν τέλει, να επιβάλει η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, πρέπει να είναι αρμοδιότητα της μίας και ενιαίας Εθνικής Αρχής. Από την άλλη πλευρά, η εξειδίκευση τους, ανά τομείς, μπορεί να είναι αρμοδιότητα τομεακών ρυθμίσεων, αλλά η αναγκαιότητα ενιαίας, οριζόντιας, πλήρως στελεχωμένης Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, είναι όρος sine qua non για την αποτελεσματικότητα του έργου της.

Η συνεργασία των αρμόδιων υπηρεσιών, των Οργανισμών, των φορέων, αυτό που ανέφερα προηγουμένως ότι κατά την εκτίμησή μας είναι αναγκαίο, θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα σαφούς θεσμικής οριοθετημένης λειτουργίας. Κομβικό σημείο, είναι η ανταλλαγή της πληροφορίας.

Δεν υπάρχει πληροφορία, δεν υπάρχει αποτελεσματικότητα.

Δεν υπάρχει πληροφορία, δεν υπάρχει άμυνα.

Δεν υπάρχει πληροφορία, δεν υπάρχει λύση.

Στεγανά, χωρίς δικλείδες ασφαλείας.

Στεγανά, χωρίς δικλείδες προστασίας του πολίτη.

Στεγανά, χωρίς σεβασμό στους θεσμούς δεν νοούνται σε μια δημοκρατική χώρα, δεν νοούνται στη χώρα μας.

Κυρίες και κύριοι, το αναγκαίο επίπεδο Κυβερνοασφάλειας σχεδιάζεται, εφαρμόζεται, εποπτεύεται και ελέγχεται από ειδικούς επιστήμονες. Αυτή είναι η δύναμη, που μετουσιώνει την ελπίδα, μετουσιώνει το σχέδιο της στρατηγικής σε πράξη. Χωρίς αυτήν δεν υφίσταται Κυβερνοασφάλεια. Η προϋπόθεση αυτή στη χώρα μας σήμερα, ουδόλως πληρούται. Η διαφορά ανάμεσα στις παρεχόμενες πνευματικές δυνάμεις που θα υπηρετήσουν την Κυβερνοασφάλεια και στις αναγκαίες είναι τεράστια και δεν ισχύει μόνο στη χώρα μας. Στην Ευρωπαϊκή Ένωση, η κοινοτική ανακοίνωση του Δεκέμβρη του 2023, αναφερότανε σε πεντακόσιες περίπου χιλιάδες θέσεις κυβερνοασφάλειας που έχουμε ανάγκη να πληρώσουμε και δεν έχουμε ειδικούς, μέχρι τη χρονιά εκείνη.

Εδώ υπάρχει, μία ενωσιακή πρωτοβουλία, που θα ήθελα να την θέσω υπόψη σας ή να την τονίσω. Παρακαλώ, επιτρέψτε μου και το πρώτο και το δεύτερο, που αφορά μια ενωσιακή πρωτοβουλία σε αυτή την κατεύθυνση, χρειαζόμαστε ειδικούς, δεν έχουμε ειδικούς πρέπει να κάνουμε κάτι οργανωμένο και συγκροτημένο. Η Ευρωπαϊκή Ακαδημία δεξιοτήτων κυβερνοασφάλειας είναι μία λύση, που γεννά ελπίδες. Η παράκλησή μας είναι, η πρότασή μας είναι, η ελπίδα μας είναι, αυτή τη λύση, η χώρα μας, να την υποστηρίξει πρωταγωνιστικά. Κύριε Υπουργέ, κ. Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, μπορούμε να το κάνουμε, αξίζει να το κάνουμε, να σταθούμε μπροστά, πρώτοι, οδηγοί.

Σε ένα πρακτικό θέμα, αλλά όχι, ελάσσονος σημασίας, θα ήθελα να παρακαλέσω, να δείτε το άρθρο 6, του σχεδίου νόμου, στο οποίο παρατίθενται οι βασικοί ορισμοί. Δηλαδή, καθορίζεται εκείνο το λεξιλόγιο, το οποίο θα χρησιμοποιηθεί στη χώρα μας στα επόμενα χρόνια. Στο κείμενο αυτό, υπάρχουν μερικές σημαντικές μεταφραστικές αστοχίες, θα τις χαρακτήριζα «μείζονες μεταφραστικές αστοχίες», στην ορολογία. Άκουσα, κάποιους συναδέλφους ομιλητές, προηγουμένως, που τοποθετήθηκαν και το καταλαβαίνω ότι έγινε, να μιλάνε για κίνδυνο, αποδίδοντας το «risk», είναι λάθος. Με τον όρο κίνδυνο, αποδίδουμε το «dangerous», τον όρο «risk», τον αποδίδουμε ως επικινδυνότητα.

Σήμερα είναι ευρύτατα διαδεδομένη η λανθασμένη αυτή χρήση δύο βασικών εννοιών και υπάρχουν και κάποιες άλλες. Η παράκλησή μου είναι να ξαναειδωθεί αυτή η μεταφραστική αστοχία, διότι, αυτό που θα ζούμε τα επόμενα χρόνια είναι αυτό που διδάσκουμε στα Πανεπιστήμια, το ορθό, κατά την πεποίθησή μας, όταν έρχεται η ώρα να εφαρμοστεί, να εφαρμόζεται με ένα τρόπο άστοχο.

Κυρίες και κύριοι, καταληκτικά, μελετώντας κάποιος το σημερινό σχέδιο νόμου και έχοντας υπόψη του, λόγω ειδικότητας, επειδή διδάσκει, επειδή ερευνά, επειδή διευθύνει έρευνα, επειδή συντονίζει έρευνα, επειδή δημοσιεύει, επειδή αυτή είναι η δουλειά ενός ακαδημαϊκού δασκάλου και έχοντας ιστορικό από την Οδηγία (NIS) μέχρι τις σημερινές συνθήκες από το 2016, 2017, 2018 μέχρι σήμερα, βλέποντας το νομοσχέδιο, συνδυάζοντάς το με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και έχοντας υπόψη την εμβληματική παρουσία δύο ανεξάρτητων αρχών, δικαιούται να αισιοδοξεί. Δικαιούται να πιστεύει, ότι αυτό το σημείο καμπής, κατά την εκτίμησή μου, είναι το τρίπτυχο που ανέφερα, ότι μπορεί να δώσει αποτελέσματα. Κυρίες και κύριοι δικαιούται να αισιοδοξεί, αλλά όχι να εφησυχάζει. Ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Απόστολος Τσούτσας, Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο.

**Απόστολος Τσούτσας (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι και κυρίες βουλευτές, κύριοι των φορέων, θα μου επιτρέψετε, να πω ένα σχόλιο από τα ανυπόστατα που ακούστηκαν στην αρχή από την κυρία Καραγεωργοπούλου. Το ποιους μπορούμε να εκπροσωπούμε, το ποιους μπορούμε να έχουμε μέλη μας και το πόσα μέλη έχουμε, αυτά αφορούν και τα λύνει μόνο η γενική συνέλευση, όχι εσείς.

Τώρα, όσον αφορά, το αν εμείς δικαιούμαστε να είμαστε στο φορέα, υπάρχει για τον ίδιο λόγο δικαστική απόφαση που εκδόθηκε μέσα στο 2024 που μας δικαίωσε, γιατί με αυτή την επιχειρηματολογία το άλλο σωματείο προσέφυγε στη δικαιοσύνη. Πρωτοδίκως έχουμε δικαιωθεί. Το Γενάρη ελάτε στο Εφετείο να δείτε και τη συνέχεια.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, εμείς, έχουμε την τύχη να εργαζόμαστε στο Ελληνικό Κτηματολόγιο, που κατά τη γνώμη μας είναι το εργαλείο του αύριο, όσον αφορά την ανάπτυξη και την οικονομική ευμάρεια της χώρας. Άρα, είναι προφανές ότι το χαιρετίζουμε το νομοσχέδιο, διότι, οτιδήποτε βοηθάει στη διασφάλιση της εργασίας μας όσον αφορά το πώς φαίνεται στην κοινωνία και στον πολίτη που του ενισχύει την εμπιστοσύνη, είναι λογικό να το χαιρετίζουμε.

Πέρα από αυτό, επειδή είδα εξαιρετικούς ομιλητές πριν να αναφέρονται στο συγκεκριμένο, θα πω, ότι στην ουσία όσον αφορά τα άρθρα, εμείς δεν έχουμε και την τεχνική κατάρτιση. Σαφώς μας έχουν καλύψει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον κύριο Γεώργιο Ρουσόπουλο, Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Εποπτικού Έργου της Αρχής Προστασίας Δεδομένων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτικού Έργου της Αρχής Προστασίας Δεδομένων):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση στη συνεδρίαση σας. Ο Πρόεδρος δεν ήταν δυνατό να παραστεί και θα τον εκπροσωπήσω εγώ σε σχέση με το σχέδιο νόμου, το οποίο ενσωματώνει στο Ελληνικό δίκαιο την Οδηγία 2022 /2555. Οι περισσότερες διατάξεις του σχεδίου νόμου βασίζονται στην εν λόγω Οδηγία και η Αρχή στον χρόνο που είχε για την προετοιμασία των απόψεών της, δεν εντοπίζει σημεία στα οποία να διαφωνεί.

 Προς υποβοήθηση του έργου σας παρατηρούμε τα εξής:

Πρώτον. Οι υφιστάμενες αρμοδιότητες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων παραμένουν ουσιαστικά ανεπηρέαστες, καθώς τηρείται επιφύλαξη για τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων ως του εθνικού εφαρμοστικού νόμου του 4624 και του νόμου 3471/2006 για την προστασία των δεδομένων στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες. Και ειδικά στις διατάξεις που αφορούν τη λήψη κατάλληλων μέτρων ασφάλειας κατά την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και τις υποχρεώσεις γνωστοποίησης περιστατικών παραβίασης στην Αρχή. Σημειώνεται ότι είναι απαραίτητο και προβλέπεται άλλωστε στην καινούργια Οδηγία αυτή του 2022, καθώς η νομοθεσία για τα προσωπικά δεδομένα επιδιώκει να προστατεύσει θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες φυσικών προσώπων από περιστατικά μικρής ή μεγάλης κλίμακας, τα οποία ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά. Ενώ η οδηγία NIS 2 επιχειρεί να καθιερώσει υψηλό επίπεδο κυβερνοασφάλειας σε μια σειρά από οντότητες που είναι κρίσιμες για τη λειτουργία των σύγχρονων ψηφιακών υπηρεσιών. Οι δύο νομοθεσίες, αν και πολλές φορές καταλήγουν σε παρόμοια τεχνικά και οργανωτικά μέτρα ασφαλείας, προστατεύουν διαφορετικά δικαιώματα και ουσιαστικά λειτουργούν συμπληρωματικά. Για παράδειγμα, στα περιστατικά παραβίασης η Αρχή Προστασίας Δεδομένων έχει στόχο τη λήψη μέτρων από το φορέα για τη διασφάλιση των πολιτών από τις συνέπειες ενός περιστατικού, χωρίς να εμπλέκεται ενεργά στην τεχνική αντιμετώπισης του περιστατικού όπως ενδεχομένως να κάνει η Ε.Α.Κ..

Δεύτερον. Ο προτεινόμενος νόμος, δημιουργεί νομική βάση για την ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των (CRT), μεταξύ των οποίων και προσωπικών δεδομένων. Και αυτό ήταν απαραίτητο να γίνει για την σωστή αντιμετώπιση των περιστατικών.

Τρίτον. Ορθώς προβλέπεται η συνεργασία των φορέων που έχουν αντικείμενο που περιλαμβάνει την ασφάλεια δικτιών και πληροφοριών με συστηματικό τρόπο. Θετική και αυτονόητη είναι και η διάταξη του άρθρου 23 παράγραφος 3 που προβλέπει τη συνεργασία της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας στην αντιμετώπιση των περιστατικών. Σημειώνεται άλλωστε, ότι το άρθρο 35 της ενσωμάτωσης της Οδηγίας προβλέπει ήδη, ότι η ενημέρωση των αρχών προστασίας δεδομένων για τα περιστατικά που περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα είναι απαραίτητη και είναι απαραίτητο να αποφεύγεται και η επιβολή διπλής κύρωσης όταν η Αρχή Προστασίας Δεδομένων επιβάλλει κυρώσεις για ένα τέτοιο περιστατικό, επιτυγχάνοντας μια κατά το δυνατόν συνεκτική εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου. Σκόπιμο θα ήταν για την απρόσκοπτη συνεργασία των δύο αρχών, να τυποποιηθεί η συνεργασία αυτή μελλοντικά μέσω κάποιου μνημονίου συνεργασίας.

Τέταρτον. Θεωρούμε θετική την πρόβλεψη του άρθρου 15, παράγραφος 5, εδάφιο α, ότι τα καθήκοντα του (Υ.Α.Σ.Π.Ε.) να είναι ασυμβίβαστα με αυτά του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων. Κάτι που άλλωστε προκύπτει και από τη νομολογία των Ευρωπαϊκών Αρχών Προστασίας Δεδομένων και της Αρχής της Ελληνικής.

Πέμπτον. Θεωρούμε θετική την πρόβλεψη του άρθρου 15, παράγραφος 5, εδάφιο β, για προτυποποιημένο υπόδειγμα ενιαίας πολιτικής κυβερνοασφάλειας. Η ανάγκη τήρησης κατάλληλων πολιτικών άλλωστε αποτελεί υποχρέωση που απορρέει και από το Γενικό Κανονισμό. Είναι στο άρθρο 24, παράγραφος 2 του Γενικού Κανονισμού. Είναι ορθή πρακτική να προσδιορίζονται ελάχιστες υποχρεώσεις για αυτές τις πολιτικές. Δεν είναι βέβαια εύλογο να απαιτείται μια ενιαία μορφή και μια συγκεκριμένη μεθοδολογία στην κατάρτιση τους, με δεδομένο ότι υπάρχουν πολλές μεθοδολογίες που καταλήγουν στον ίδιο στόχο. Στην εν λόγω διάταξη προτείνουμε να διευκρινιστεί και η αναγκαιότητα και ο στόχος του ελέγχου πληρότητας που φαίνεται να δημιουργείται κατ’ έτος, ο οποίος δεν είναι σκόπιμο να αποτελεί έγκριση της πολιτικής, ούτε να υποκαθιστά δραστηριότητες όπως οι πιστοποιήσεις. Άλλωστε η κατάρτιση μιας πολιτικής και μετέπειτα ο έλεγχος αυτής αποτελεί μια μη τυπική διαδικασία, η οποία αν και μπορεί να γίνει με διαφορετικές μεθοδολογίες προϋποθέτει τη μελέτη μιας σειράς πληροφοριών και εκτιμήσεων επικινδυνότητας. Σε κάθε περίπτωση μια τέτοια έκκληση δεν θα δεσμεύει την Αρχή Προστασίας Δεδομένων και σκόπιμο θα ήταν, όταν θα εκδοθεί αυτό το τυποποιημένο υπόδειγμα, να τεθεί υπόψη της Αρχής για τυχόν γνώμη.

Τέλος, υπενθυμίζουμε για μια ακόμη φορά, ότι προκειμένου να είναι σε θέση η Αρχή να εκφράσει εμπεριστατωμένα τις θέσεις της, - η Αρχή είναι συλλογικό όργανο - θα πρέπει να της δίνεται κατάλληλος χρόνος και να ζητείται έγκαιρα η γνώμη της, να συμμετέχει και στην διαμόρφωση του σχεδίου νόμου, όπως άλλωστε προβλέπεται και από τον Γενικό Κανονισμό και από το νόμο 4624.

Δεν είχαμε το χρόνο για να κάνουμε περαιτέρω σχόλια, ούτε είχαμε προσκληθεί στην προετοιμασία του νομοσχεδίου, οπότε επιφυλασσόμαστε τυχόν ζητήματα που ανακύψουν κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας, να απευθυνθούμε γι’ αυτά στα αρμόδια υπουργεία.

Και με αυτά, σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση για την παρουσία μας στη σημερινή συνεδρίαση.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κ. Ρουσόπουλε και εμείς. Αν θέλετε να παραμείνετε. Βλέπω εδώ μια σημείωση ότι πρέπει να αποχωρήσετε τις 18:00. Θα σας δώσω νωρίτερα τον λόγο για να δώσετε τις απαντήσεις.

Θα προχωρήσουμε στον κ. Ζώη Σταυρόπουλο, Δικηγόρο Αθηνών, από το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών.

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ για τον λόγο. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές. Εκ μέρους του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση.

Σε συνέχεια μιας πραγματικής και ουσιαστικής διαβούλευσης που έλαβε πριν κάποιο διάστημα στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης παρουσία του Υπουργού και με πρωτοβουλία του Υφυπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης, με τη συμμετοχή εκπροσώπων της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, των δικηγορικών συλλόγων των ίδιων και εκπροσώπων των διοικητικών συμβουλίων των συλλόγων της χώρας, εκπροσώπων των συμβολαιογράφων, καθώς και καθηγητών και εκπροσώπων της Νομικής Υπηρεσίας του Κτηματολογίου, διαπιστώθηκε από όλους μας, η ανάγκη διαμόρφωσης ενός ενιαίου χρονικού πλαισίου διόρθωσης των αρχικών εγγραφών.

Το άρθρο 36 του σχεδίου νόμου, για το οποίο ουσιαστικά σήμερα συζητάμε, έτυχε μεγάλης αποδοχής από όλους τους επαγγελματίες. Ο βασικός λόγος που έτυχε τέτοιας αποδοχής δεν ήταν μόνο το ότι αισθανθήκαμε ότι το Υπουργείο αντελήφθη το πρόβλημα και μας άκουσε. Είναι το ότι καταλαβαίνουμε ότι βγήκαν από τα στεγανά, στα οποία ενδεχομένως οι προηγούμενες προβλέψεις ή διατάξεις να έδιναν μία προσωρινή αντιμετώπιση στο συγκεκριμένο πρόβλημα. Και με τη διαμόρφωση ενός νέου χρονικού πλαισίου, εντός του οποίου θα καταστούν δυνατές οι διορθώσεις των αρχικών εγγραφών, θα υπάρξει ασφάλεια στον τρόπο με τον οποίο θα προστατευτεί η ιδιοκτησία. Οι διορθώσεις που προβλέπονταν ήδη και οι δυνατότητες οι οποίες δόθηκαν με τον ν. 5076/2023 και τον ν. 5142/2024, θα μπορέσουν στο νέο αυτό χρονικό πλαίσιο, έτσι όπως εισάγεται με το άρθρο 36 στο σχέδιο νόμου, να λειτουργήσουν.

Εκ μέρους του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και τις Ολομέλειες των Δικηγορικών Συλλόγων θα προτείναμε μία μόνο βελτίωση στη σχετική διάταξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2 περίοδο 2 του άρθρου 36, όπου γίνεται αναφορά στην καταληκτική ημερομηνία διόρθωσης περιοχών, για τις οποίες περαιώθηκε η κτηματογράφηση από το 2013 έως το 2016.

Συγκεκριμένα, η διάταξη αναφέρει ως φέρεται στο σχέδιο νόμου: «Η ανωτέρω καταληκτική ημερομηνία ισχύει και για τις περιοχές, στις οποίες οι πρώτες εγγραφές καταχωρήθηκαν από την 01/01/2013 έως και την 31/12/2016. Αυτό ουσιαστικά με την εφαρμογή της διάταξης περιλαμβάνει όλες εκείνες τις περιοχές για τις οποίες η καταληκτική προθεσμία διόρθωσης των αρχικών εγγραφών εκπνέει 31/12/2024.

Με δεδομένο όμως ότι τέλη του 2025 ή εντός ή έως τέλη του 2025 αναμένεται η ολοκλήρωση της κτηματογράφησης στη χώρα, θεωρούμε ότι για να υπάρξει ενιαία προθεσμία διόρθωσης των εγγραφών, θα έπρεπε αντί για την 31/12/2016, να τεθεί η 31/12/2017, οπότε θα περιλαμβάνει και εκείνες τις περιοχές, που δεν είναι πολλές αυτή τη στιγμή, για τις οποίες οι διορθώσεις των αρχικών εγγραφών εκπνέουν 31/12/2025.

Από δικής μας πλευράς δεν υπάρχει κάποια άλλη παρατήρηση ως προς το περιεχόμενο της διάταξης αυτής και σας ευχαριστούμε και πάλι.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κ. Σταυρόπουλε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Κύριε Σταυρόπουλε, τι ιδιότητα έχετε;

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Είμαι εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και ορισμένος για λογαριασμό της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας στην Επιτροπή Νέων Κανόνων του Κτηματολογίου, κυρία Κωνσταντοπούλου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επειδή εδώ έχουν κληθεί οι Δικηγορικοί Σύλλογοι για ένα συνολικό νομοσχέδιο, δεν είστε μέλος κάποιου Διοικητικού Συμβουλίου συλλόγου;

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Ήμουν μέλος στο Διοικητικό Συμβούλιο του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας μέχρι πρότινος και τώρα έχω την ιδιότητα την οποία σας ανέφερα λίγο πριν. Και η πρόσκληση την οποία έλαβα εγώ εκ μέρους του Προέδρου μας ήταν για το άρθρο 36 του σχεδίου νόμου.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ο Σύλλογος, όμως, και η Ολομέλεια έχουν κληθεί για το σύνολο του νομοσχεδίου που έχει μείζονα θέματα που αφορούν τους δικηγόρους και τους δικηγορικούς συλλόγους. Θέλω να διευκρινίσω, συνεπώς, ότι εσείς έχετε έρθει εδώ όχι για το σύνολο, αλλά με κάποια ειδική εντολή του κυρίου Βερβεσού; Αυτό καταλαβαίνω;

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Η πρόσκληση απευθυνόταν προς τον Δικηγορικό Σύλλογο της Αθήνας και είμαι εδώ εκ μέρους του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας ειδικότερα γι’ αυτή τη διάταξη.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Και ο Δικηγορικός Σύλλογος της Αθήνας έχει Πρόεδρο και Διοικητικό Συμβούλιο και συζητείται σήμερα ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει τριάντα οκτώ άρθρα και εσείς μας είπατε για το ένα. Ήταν αυτή η εντολή προς εσάς από τον κ. Βερβεσό;

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, Εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Η δική μου εκπροσώπηση επειδή ήταν ειδική εντολή εκπροσώπησης δεν μπορώ να επεκταθώ. Αν θέλετε να σας εκφράσω την προσωπική μου άποψη, θα μπορούσε εκτός μικροφώνου και εκτός της Αίθουσας αυτής.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι σαφές αυτό που λέτε. Απλώς η πρόσκληση στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών δεν ήταν μόνο για το άρθρο 36 και θα πρέπει να αναζητήσουμε άρα τι ακριβώς έχει συμβεί. Κι εγώ ως δικηγόρος, που είμαι Δικηγόρος Αθηνών και έχει κληθεί ο σύλλογός μου εδώ να εκπροσωπηθεί και δεν εκπροσωπείται παρά μόνο για ένα άρθρο, πρέπει να εκφράσω μία σοβαρή ανησυχία και προβληματισμό γι’ αυτό που έχει συμβεί και θα αναζητήσω και τις απαντήσεις.

Ευχαριστώ.

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κυρία Πρόεδρε.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημοσθένης Αναγνωστόπουλος, Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης)**: Καλησπέρα σας και από εμένα. Δεν θα μπορέσω να παρευρεθώ εκ του σύνεγγυς.

Ο σκοπός είναι να τοποθετηθώ επί του νομοσχεδίου, απ’ ότι αντιλαμβάνομαι, και στο πλαίσιο αυτό πολύ συνοπτικά από τη δική μου πλευρά, ήθελα να αναφέρω ότι ο σκοπός του νομοσχεδίου, εκ μέρους του Υπουργείου μας, είναι να δυναμώσει το πλαίσιο της Κυβερνοασφάλειας, θέτοντας αυστηρότερες απαιτήσεις, προφανώς να αυξήσει την ανταλλαγή πληροφοριών και τη συνεργασία μεταξύ των κρατών της Ένωσης, προκειμένου, σύμφωνα με τη λογική της Οδηγίας, να θεσπίσουμε μια αρμόδια αρχή, την Αρχή Κυβερνοασφάλειας και ένα ενιαίο σημείο επαφής προκειμένου να μην έχουμε κατακερματισμό, έλλειψη συντονισμού, όπως είχε διαπιστωθεί και στο παρελθόν από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Όλα τα κράτη έχουν ορίσει μια αρμόδια Αρχή και, όπως ακριβώς συμβαίνει στις περισσότερες περιπτώσεις, κάτω από τον Πρωθυπουργό, το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, έχοντος υπόψη την έκδοση της NIS 2 συστήνουμε Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας ως νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, προετοιμάζει τώρα και την ενσωμάτωση και την εφαρμογή της Οδηγίας και ενισχύουμε την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, σύμφωνα με τη λογική και τα αποτελέσματα που επιδιώκει η NIS 2.

Δεν είμαι άμεσα, όπως γνωρίζετε, αρμόδιος για θέματα Κυβερνοασφάλειας, στα θέματα μόνο που αφορούν την εφαρμογή της στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης και στο πλαίσιο της προσπάθειας που καταβάλλει συνολικά το δικό μας Υπουργείο, για να ενισχύσει τα ζητήματα που αφορούν την Κυβερνοασφάλεια και την καλύτερη λειτουργία των συστημάτων μας, κάνουμε το κατά δύναμη, σε ό,τι αφορά το θεσμικό πλαίσιο και την εφαρμογή αυτού, για να έχουμε το καλύτερο αποτέλεσμα προς τον πολίτη και συνολικά προς την κοινωνία.

Αυτά από τη δική μου την πλευρά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χρήστος Ράμμος, Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΡΑΜΜΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών)**: Καλησπέρα σας.

Το πρώτο που θέλω να πω είναι ότι έστειλα σήμερα το πρωί δύο αναλυτικά υπομνήματα, γιατί έθεσα και θα θέσω νομικά ζητήματα που σχετίζονται με νομικά κείμενα και δεν είναι σκόπιμο στον προφορικό λόγο να διαβάζω και να απαριθμώ διατάξεις. Το πρώτο το έστειλα στις 9:21 και το δεύτερο στις 11:14. Το δεύτερο είναι διευκρινιστικό του πρώτου, έχει κάποιες διορθώσεις και θέλω να πω ότι ισχύει μόνον αυτό, το δεύτερο, και ελπίζω ότι σας δόθηκε από τη γραμματεία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής.

Πρώτη επισήμανση. Παράλειψη προηγούμενης διαβούλευσης, ειδικής διαβούλευσης της ΑΔΑΕ από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, κάτι που έπρεπε να γίνει ενόψει του ότι με το νομοσχέδιο υπάρχουν ρυθμίσεις που αφορούν την ΑΔΑΕ και της αφαιρούνται αρμοδιότητες. Δυστυχώς αυτό δεν έγινε. Ο χρόνος, επίσης, τον οποίον είχαμε για να προετοιμαστούμε ήταν ασφυκτικός, ενόψει και του μεγάλου όγκου του νομοσχεδίου και του λεπτομερειακού και τεχνικού χαρακτήρα του, το e- mail για τη σημερινή συνεδρίαση ήρθε Παρασκευή μεσημέρι στις 14:00, για σήμερα στις 16.00. Εν πάση περιπτώσει, προσπαθήσαμε να είμαστε έτοιμοι.

Οι παρατηρήσεις επί της ουσίας είναι σε δύο φάσεις. Η πρώτη αφορά τις αρμοδιότητες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας από τη σκοπιά της ΑΔΑΕ και η δεύτερη είναι για τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ οι οποίες αλλάζουν.

Επί του πρώτου θέματος, η ΑΔΑΕ είναι, όπως γνωρίζετε, μία συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή, με βάση το άρθρο 19 παράγραφο 2 του Συντάγματος.

Στο νομοσχέδιο, με βάση τα άρθρα 3, παράγραφος 2, περίπτωση στ΄ σε συνδυασμό με το άρθρο 14, παράγραφος 1, περίπτωση γ΄, του νόμου 4270/2014 και 4, παράγραφος 1, περίπτωση δ΄ του νομοσχεδίου, η ΑΔΑΕ θεωρείται ως Ανεξάρτητη Αρχή, οντότητα και μάλιστα, βασική οντότητα για τις ανάγκες του νομοσχεδίου.

Αυτό σημαίνει ότι με βάση το άρθρο 23 και τα άρθρα, στα οποία, αυτό παραπέμπει - 24 και 25 - υπόκειται στην εποπτεία, την κοινοτική αρμοδιότητα και την επιβολή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

Για παράδειγμα, σύμφωνα με το άρθρο 23, μπορούν υπάλληλοι της να επισκέπτονται στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους και για την εκπλήρωση του έργου τους με ή χωρίς προειδοποίηση τις οντότητες που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος. Να ελέγχουν και να συλλέγουν πληροφορίες και δεδομένα κινητών, τερματικών, φορητών συσκευών, εξυπηρετητών τους και το υπολογιστικό νέφος, σε συνεργασία με αρμόδιες κατά περίπτωση Αρχές.

Στο άρθρο 24 που αναφέρεται στα μέτρα εποπτείας σε σχέση με τις βασικές οντότητες, ενδεικτικά αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται στις εξουσίες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας αιτήματα πρόσβασης σε δεδομένα, έγγραφα και πληροφορίες που απαιτούνται για την εκτέλεση των εποπτικών καθήκοντά της.

Επίσης, στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου ορίζεται ενδεικτικά ότι η Αρχή Κυβερνοασφάλειας εκδίδει δεσμευτικές Οδηγίες και κατευθύνσεις σε βασικές οντότητες. Εδώ, δημιουργείται, κατά τη γνώμη μας, ένα πολύ σημαντικό θέμα. Αυτό, δηλαδή, σημαίνει πρακτικά ότι η ΑΔΑΕ, Ανεξάρτητη Αρχή συνταγματικά κατοχυρωμένη τίθεται υπό την εποπτεία, επιβολή και κυρωτική εξουσία της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας.

Μιας δημόσιας υπηρεσίας, η οποία, αν και ονομάζεται Αρχή, είναι σύμφωνα με το άρθρο 3, παράγραφος 1, του νόμου 5086 / 2004, Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Δεν έχει τα εχέγγυα ανεξαρτησίας μιας Ανεξάρτητης Αρχής, του οποίου τα όργανα διοίκησης διορίζονται, ο μεν Διοικητής, με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου. Ο δε Υποδιοικητής, με απλή απόφαση του Υπουργού Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Όμως, κατά τη γνώμη, μια συνταγματικά κατοχυρωμένη Ανεξάρτητη Αρχή υπόκειται μόνο στην εποπτεία και τον έλεγχο του Κοινοβουλίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κανονισμό της Βουλής και βεβαίως, στη δικαστική εξουσία, στην οποία και λογοδοτεί για όλες τις πράξεις, παραλείψεις της, ποινικές, διοικητικές ή άλλες. Πάντως και σε καμία περίπτωση δε μπορεί να δέχεται δεσμευτικές εντολές και να υπόκεινται σε κυρώσεις μιας απλής Διοικητικής Αρχής.

Αν ήθελε συμβεί κάτι τέτοιο, αυτό θα είχε σοβαρό πρόβλημα με το Σύνταγμα, κατά τη γνώμη μας και συγκεκριμένα σε ότι αφορά την ΑΔΑΕ με τα άρθρα 19, παράγραφος 2 και 101α΄. Είναι άλλο πράγμα η συνεργασία μεταξύ δημοσίων υπηρεσιών που είναι αυτονόητη και εντελώς άλλο η υπαγωγή μιας Ανεξάρτητης Αρχής στην εποπτεία και το έλεγχο μιας διοικητικής υπηρεσίας, κατά μείζονα λόγο, ενός Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου.

Αξίζει, επίσης, να σημειωθεί ότι ενώ το νομοσχέδιο παίρνει πρόνοια για τις αρμοδιότητες της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στο άρθρο 10, παράγραφος 3, η οποία, ο νόμος ορίζει και εφαρμόζεται ο νόμος με επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Αρχής Προστασίας Δεδομένων και ταυτόχρονα, ότι η Αρχή Κυβερνοασφάλειας συνεργάζεται με την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων που έχουν δοθεί στην Αρχή Προστασίας με τον κανονισμό ΓΚΠΔ, αντίστοιχη πρόνοια δεν έχει ληφθεί για την ΑΔΑΕ, παρότι και η ΑΔΑΕ είναι με βάση τυπικής ισχύος διάταξη του Συντάγματος Ανεξάρτητη Αρχή.

Τώρα, περνάω στο κρίσιμο για τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ. Καταργούνται με βάση το άρθρο 32, περίπτωση α΄, τα άρθρα 148 και 149 του νόμου 4727/2020. Από τεχνική άποψη το απόρρητο είναι βασική συνιστώσα της ασφάλειας των δικτύων και πληροφοριών που έχει περισσότερες εκφάνσεις. Διαθεσιμότητα, ακεραιότητα κλπ..

Στην πράξη, η διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών μπορεί να επιτευχθεί κυρίως μέσω της εφαρμογής τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλισης από τους παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών, αναφορικά με τα συστήματα τους και τις πληροφορίες και τα δεδομένα τους.

Με βάση αυτό το δεδομένο το τεχνικό, η ΑΔΑΕ, δύο χρόνια μετά την ίδρυσή της, εξέδωσε κανονισμούς για την ασφάλεια των δικτύων των παρόχων, από το 2005 και έκτοτε είχε εντάξει την προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών στην διατήρηση και την ασφάλεια και εγκυρότητα των δικτύων. Αναγνωρίζοντας αυτό τον σύνδεσμο η πολιτεία αποφάσισε το 2012, με το άρθρο 37 του νόμου 4070 και αργότερα, με το νόμο 4727, να διευρύνει τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ, προς την κατεύθυνση της ασφάλειας δικτύων των υπηρεσιών των παρόχων δημοσίων δικτύων ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών και ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

Βάσει των διατάξεων του νόμου, η ΑΔΑΕ είναι αρμόδια για το σύνολο των πτυχών της ασφάλειας δικτύων και όχι μόνο για το απόρρητο, έχοντας κανονιστικές, ελεγκτικές και κοινοτικές αρμοδιότητες. Με βάση μάλιστα, τον νεότερο νόμο 47, το καθεστώς του ν.4070 του 2012 εξέδωσε Κανονισμούς, με βάση δε το νεότερο νόμο του 2020, εξέδωσε και το νεότερο Κανονισμό και μάλιστα, ο νόμος αυτός της έδωσε και κοινοτική αρμοδιότητα, τον 2824 με τον οποίο ενοποιήθηκαν παλαιότεροι κανονισμοί.

Όπως είχε διαμορφωθεί το νομοθετικό επίπεδο, η ΑΔΑΕ βάσει των καταργούμενων με το άρθρο 92, παράγραφος α, του σχεδίου νόμου των άρθρων 148 και 149, έχει αρμοδιότητα να επιβάλλει κυρώσεις στους παρόχους σε περιπτώσεις παραβίασης της ασφάλειας των δικτύων και των υπηρεσιών τους κατόπιν διαδικασιών ακρόασης και με δυνατότητα επιβολής κυρώσεων. Το υπό ψήφισή λοιπόν, σχέδιο νόμου, με την κατάρτιση των άρθρων αυτών, αφαιρεί από την ΑΔΑΕ τις διευρυμένες αρμοδιότητες, ως προς την ασφάλεια των δικτύων και υπηρεσιών κατά την παροχή δημοσίων δικτύων ή διαθέσιμων στο κοινό ηλεκτρονικών υπηρεσιών, που είχε ήδη από το 2012, χωρίς αυτό να επιβάλλεται από την Οδηγία και με δεδομένο περαιτέρω, ότι κοινός νόμος δεν μπορεί να θίξει τις αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ, κάτι που θα προσέκρουε στο Σύνταγμα, η ΑΔΑΕ, θα συνεχίσει να κάνει ελέγχους για το απόρρητο των επικοινωνιών και θα συνεχίσει να ελέγχει μέσα σ’ αυτό το πλαίσιο και την ασφάλεια των δικτύων.

Η κατάργηση, λοιπόν, των διατάξεων του νόμου, κατά το άρθρο 148 και 149 του ν.4727, έχει ένα πρόβλημα ορθολογικής νομοθέτησης για τους λόγους που ήδη ανέφερα, στους οποίους θα προσέθετα ότι δεν υπάρχει κανένας δικαιολογητικός λόγος, αφού σίγουρα δεν μπορεί να προσάψει κανείς στην ΑΔΑΕ, κάτι που σίγουρα, είναι η έλλειψη τεχνογνωσίας στους τομείς της ασφάλειας των δικτύων. Επιπλέον δε, θα δημιουργήσει κινδύνους συρροής αρμοδιοτήτων και θα επιβληθούν δύο κυρώσεις σε μία οντότητα, δηλαδή μια κύρωση από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας για παραβίαση των υποχρεώσεων που θεσπίζει το παρόν νομοσχέδιο και μια κύρωση για τα αυτά πραγματικά περιστατικά από την ΑΔΑΕ, η οποία θα εξακολουθήσει να επιβάλλει κυρώσεις σε παρόχους ηλεκτρονικών επικοινωνιών όταν θα έχουν παραβιάσει πολιτική ασφαλείας που τους έχει επιβληθεί, κάτι που θα είναι συνέπεια μιας έρευνας που έγινε μετά από καταγγελία του πολίτη και το οποίο θα το διατηρήσει, διότι το Σύνταγμα της δίνει αυτή την αρμοδιότητα. Θα υπάρξει, δηλαδή, κίνδυνος, παραβίασης της γενικής αρχής του δικαίου, απαγόρευση της διπλής κύρωσης. Διατάξεις του άρθρου 148 και 149 θα μπορούσαν να είχαν διατηρηθεί ως διατάξεις του εσωτερικού δικαίου.

Τα προβλήματα που υπάρχουν με το άρθρο 30, παρ.26, κατά το μέρος που προβλέπει την έκδοση Κ.Υ.Α.. Προβλέπεται στο άρθρο 30, παρ.26, ότι εντός τεσσάρων μηνών από την έναρξη ισχύος, με κοινή απόφαση των Υπουργών Ψηφιακής Διακυβέρνησης και Δικαιοσύνης καθορίζεται κάθε ειδικότερο θέμα σχετικό με τη συνεργασία, μεταξύ της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας και της ΑΔΑΕ, «ως NSFP», δηλαδή τομεακό σημείο επαφής και συνεργασίας σε εθνικό επίπεδο.

Η διάταξη αυτή δεν διορθώνει με τα προβλήματα που επεσήμανα, δηλαδή με την κατάργηση των άρθρων 148 και 149 και έχει και ένα σοβαρό ζήτημα, κατά τη γνώμη μου, συμφωνίας, με το άρθρο 43.2, περίπτωση δεύτερη του Συντάγματος. Ειδικότερα στη διάταξη αυτή, ορίζεται, ότι εξουσιοδότηση για έκδοση κανονιστικών πράξεων από άλλο όργανο της διοίκησης, εννοείτε εξουσιοδότηση πέραν από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, επιτρέπεται προκειμένου να ρυθμιστούν ειδικότερα θέματα ή θέματα με το τοπικό ενδιαφέρον ή χαρακτήρα τεχνικό ή λεπτομερειακό. Όμως, το υπό ρύθμιση θέμα, το οποίο σχετίζεται με την άσκηση αρμοδιοτήτων μιας συνταγματικά κατοχυρωμένης Αρχής και αφορά την προστασία θεμελιωδών δικαιωμάτων, μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο μόνο Προεδρικού Διατάγματος και όχι να βγει με Υπουργική Απόφαση, παράβαλε Συμβούλιο Επικρατείας Ολομέλεια 1804 2007.

Περαιτέρω το περιεχόμενο της προβλεπόμενης Κ.Υ.Α., θα πρέπει, αν δεν υιοθετηθεί αυτό το οποίο ανέφερα προ ολίγου, να καθοριστεί με πολύ προσοχή, ώστε η συνεργασία να αποτυπώνει πλήρως την αποστολή, τις δυνατότητες και την ανεξαρτησία του κάθε φορέα, δεδομένης της φύσης της ΑΔΑΕ ως συνταγματικά κατοχυρωμένης Αρχής. Κρίνεται απαραίτητη η συμμετοχή της ΑΔΑΕ κατά τη διαδικασία σύνταξης και έκδοσης της εν λόγω Κ.Υ.Α., λαμβανομένου υπόψη ότι όπως ήδη είπα, δεν ζητήθηκε ποτέ η άποψη της ΑΔΑΕ, εκτός από την διαθέσιμη σε όλους διαβούλευση, γενική διαβούλευση. Εάν η ΑΔΑΕ είναι απούσα και δεν ακουστεί, θα υπάρξει περίπτωση να βγει μία Υπουργική Απόφαση που θα δημιουργεί προβλήματα, πολύ σοβαρά προβλήματα.

Τέλος, προβλήματα στις μεταβατικές διατάξεις. Πρέπει να γίνει αναφορά στις ρυθμίσεις της παραγράφου 3α και β του άρθρου 31, αναφορικά με την ισχύ του Κανονισμού της ΑΔΑΕ 2028/2024, ο οποίος εξακολουθεί να ισχύει μέχρι την έκδοση των αποφάσεων των παραγράφων 13, 15 και 25 του άρθρου 30 και σε κάθε περίπτωση όχι πέραν των έξι μηνών από τη δημοσίευση του σχεδίου νόμου. Επίσης, επισημαίνεται ότι ο Κανονισμός της ΑΔΑΕ σε κάθε περίπτωση, θα συνεχίσει να ισχύει κατά το μέρος που ορίζει τις απαιτήσεις και τις προϋποθέσεις για τη διασφάλιση του απορρήτου των επικοινωνιών, αρμοδιότητα που ασκείται αυτοτελώς από την Αρχή, ενώ πιθανόν να απαιτηθούν μόνο κάποιες προσαρμογές προκειμένου να αντικατοπτρίζεται το νομικό πλαίσιο που θα ισχύει μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, όπως ενδεικτικά θέτοντας υπόψη της απόφασης αυτής.

Ζήτημα δημιουργείται επιπροσθέτως, δηλαδή, θέλω να πω με αυτό ότι, ούτως ή άλλως, και που θα καταργηθεί, οι έλεγχοι θα γίνονται από την ΑΔΑΕ διότι είναι κομμάτι, όπως είπα του απορρήτου των επικοινωνιών εσφάλει των φυσικών δικτύων και το αντίστροφο. Ζήτημα δημιουργείται από το γεγονός ότι με βάση το άρθρο 31 παράγραφος 3, ο Κανονισμός αυτός θα εξακολουθήσει να ισχύει σε κάθε περίπτωση, δηλαδή για το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα 6 μήνες μάξιμουμ, οι κυρώσεις όμως, σε περίπτωση διαπίστωσης παραβίασης του Κανονισμού αυτού, προβλέπονται στο καταργούμενο ήδη άρθρο από το άρθρο 32α του νομοσχεδίου, άρθρο 149 του ν. 4727. Δηλαδή και όταν θα διαπιστώνεται παραβίαση, δεν θα υπάρχει καν η νομική βάση είτε το προαναφερθέν άρθρο, για την επιβολή της κύρωσης από τον οποιονδήποτε.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υποδιευθυντής της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, κ. Αναστάσιος Παπαθανασίου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ(Υποδιευθυντής της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι των αρμόδιων φορέων, ευχαριστούμε και εμείς μέσω της Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, που είμαστε σήμερα εδώ, να εισφέρουμε και εμείς σύντομα μια τοποθέτηση. Ήδη είχαμε συμμετάσχει και στη διαβούλευση του νομοσχεδίου και είχαμε προτείνει μια προσθήκη. Αρχικά να πούμε ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας NIS 2 θέτει ισχυρά θεμέλια για την προστασία των κρίσιμων υποδομών από τις κυβερνοαπειλές και τις κυβερνοεπιθέσεις. Η ενσωμάτωση της Οδηγίας έρχεται σε μια περίοδο που οι απειλές και οι επιθέσεις στον κυβερνοχώρο, όπως παρατηρούμε και από την Υπηρεσία, γίνονται ολοένα και πιο συχνές, πιο εξελιγμένες και πιο στοχευμένες, οπότε το σχέδιο νόμου θεωρούμε ότι έρχεται σε μια κατάλληλη περίοδο για να ενσωματωθεί η Οδηγία NIS 2. Μέσα από το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου αναδεικνύεται η συνεργασία μεταξύ δημοσίων και ιδιωτικών φορέων.

Αναφορικά με το αντικείμενο της Υπηρεσίας μας στο άρθρο 16 παράγραφος 5, τονίζεται ότι περιστατικά τα οποία έχουν ποινικό χαρακτήρα, θα πρέπει ταυτόχρονα να κοινοποιούνται και να αναγγέλλονται και στην Υπηρεσία μας και στην αρμόδια εισαγγελική αρχή. Έχει αξία αυτή η διάταξη, γιατί ένα περιστατικό Κυβερνοασφάλειας, θα πρέπει να διερευνάται, για να δούμε και ποιος πραγματικά κρύβεται πίσω από μια τέτοια επίθεση. Οπότε κινείται σε θετικό πνεύμα και έγινε δεκτή και η τοποθέτησή μας για το συγκεκριμένο άρθρο. Καταλυτικά, πριν πάρει τον λόγο ο συνάδελφός μου, που είναι Αναπληρωτής Τμηματάρχης στο αρμόδιο τμήμα των κυβερνοεπιθέσεων, το σημαντικότερο στοίχημα, θα λέγαμε, για την επιτυχή υλοποίηση του νομοθετήματος είναι το προσωπικό. Το προσωπικό το οποίο θα στελεχώσει και την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και τις ομάδες ανταπόκρισης περιστατικών Κυβερνοασφάλειας, τα CSIRTs, αλλά και τους υπεύθυνους ασφάλειας συστημάτων πληροφορικής και επικοινωνιών στις υπόχρεες οντότητες. Είναι πάρα πολύ σημαντικό, το προσωπικό που θα στελεχώσει αυτούς τους τρείς πυλώνες του νομοθετήματος, να είναι εξειδικευμένο και καταρτισμένο πάνω σε θέματα Κυβερνοασφάλειας, ανταπόκρισης σε περιστατικά Κυβερνοασφάλειας και αυτό και από την δική μας εμπειρία στην υπηρεσία, όπου το προσωπικό διαπιστώνουμε ότι θα πρέπει να διαθέτει μια ειδική εκπαίδευση και δεν αρκεί ένα πτυχίο πληροφορικής, θα πρέπει να διαθέτει και ανάλογες πιστοποιήσεις και βέβαια, θα πρέπει να υπάρχει και δια βίου εκπαίδευση και μάθηση πάνω στο αντικείμενο, γιατί μιλάμε για ένα καθαρά δυναμικό και εξελισσόμενο αντικείμενο.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό η συνεργασία και ανταλλαγή πληροφοριών, η οποία ειπώθηκε και από τους προλαλήσαντες. Για την επίτευξη του στόχου είναι πάρα πολύ σημαντικό να αναπτυχθούν συνεργασίες και βέβαια, καμία πληροφορία δε μένει ανεκμετάλλευτη σε αυτό το αντικείμενο.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Γέρμανος, έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΜΑΝΟΣ (Αναπληρωτής Τμηματάρχης του 3ου Τμήματος της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλησπέρα και από την πλευρά μου, κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αξιότιμοι παρευρισκόμενοι, ευχαριστούμε και εμείς θερμά από την πλευρά μας για την πρόσκληση.

Είμαι ο Γέρμανος Γεώργιος, Αστυνόμος Α΄, Αναπληρωτής Τμηματάρχης στο Τμήμα της Υπηρεσίας στη Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, που είναι αρμόδιο για την ασφάλεια ηλεκτρονικών και τηλεφωνικών επικοινωνιών και προστασίας λογισμικού και πνευματικών δικαιωμάτων.

Ουσιαστικά κι εγώ να επισημάνω και να τονίσω ορισμένα σημεία, τα οποία ακούστηκαν ήδη στη διάρκεια της συνεδρίασης, αλλά αξίζει να δώσουμε και λίγη παραπάνω έμφαση. Ουσιαστικά μιλάμε για μία Οδηγία, η οποία έρχεται να ενσωματωθεί στην εθνική μας νομοθεσία, η οποία αφορά ένα κρίσιμο κομμάτι της καθημερινότητάς μας, που έχει να κάνει με την Κυβερνοασφάλεια. Κακά τα ψέματα, όλοι μας χρησιμοποιούμε συσκευές, όλοι μας χρησιμοποιούμε εφαρμογές για επικοινωνία, για τα πάντα. Οπότε, εδώ έρχεται να προστεθούν κάποιοι επιπλέον κανόνες που αφορούν στο κομμάτι της Κυβερνοασφάλειας.

Η Οδηγία και το σχέδιο νόμου δίνει έμφαση στην πρόληψη και στην ανθεκτικότητα απέναντι σε απειλές και ουσιαστικά οι αρχές επιβολής του νόμου και κατ’ επέκταση η Ελληνική Αστυνομία, μετατρέπονται σε ένα στρατηγικό πυλώνα για την ευρωπαϊκή Κυβερνοασφάλεια.

Σαφώς προκύπτει η ανάγκη ενίσχυσης της τεχνολογικής μας υποδομής και εξειδίκευσης του ανθρώπινου προσωπικού, γιατί βέβαια, μιλάμε για αυστηρές απαιτήσεις, που έχουν να κάνουν με την αναφορά περιστατικών ασφαλείας και φυσικά ταχεία ανταπόκριση σε διάφορα συμβάντα, τα οποία επηρεάζουν και κρίσιμες υποδομές. Έτσι καλούμαστε, σαν Ελληνική Αστυνομία και σαν Διεύθυνση, να δημιουργήσουμε κάποιες νέες ομάδες, με ακόμα πιο μεγάλη εξειδίκευση σε θέματα ασφάλειας στον κυβερνοχώρο και βεβαίως να επενδύσουμε και σε κάποια πιο σύγχρονα τεχνολογικά εργαλεία, που έχουν να κάνουν με την παρακολούθηση και ανίχνευση απειλών.

Σαφώς, βέβαια, απαιτείται να δώσουμε έμφαση και στο κομμάτι της συνεχούς εκπαίδευσης και κατάρτισης των στελεχών. Είναι ένα αρκετά σοβαρό ζήτημα το πως θα κρατήσουμε στελέχη και πως θα τα εκπαιδεύσουμε κατάλληλα, για να μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτό τον αυξημένο ρόλο.

Ένα ακόμα κομμάτι, το οποίο θέλω να τονίσω, έχει να κάνει με τη συνεργασία και την ανταλλαγή πληροφοριών, τόσο σε εθνικό επίπεδο, αλλά και σε ευρωπαϊκό και κατ’ επέκταση διεθνές επίπεδο, γιατί σαφώς προβλέπονται κάποιες συνεργασίες σε εθνικό επίπεδο και με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και με τα CSIRTs που έχουμε στη χώρα, με τα οποία, οφείλω να τονίσω ότι, αυτή τη στιγμή η συνεργασία μας είναι άριστη και αυτό το οποίο συζητάμε ήδη εφαρμόζεται, πέρα από το τι προβλέπεται και στη θεωρία. Οποτεδήποτε έχουμε ένα περιστατικό ασφαλείας αμέσως επικοινωνούμε οι αρμόδιοι φορείς μεταξύ μας και συνεργαζόμαστε και είμαστε αρκετά αποτελεσματικοί σε αυτό το κομμάτι.

Ένα τελευταίο κομμάτι, για να κλείσω την παρατήρησή μου και τη σύντομη εισήγησή μου, η Οδηγία NIS 2 έχει να κάνει και με την αυξημένη λογοδοσία, που ουσιαστικά απαιτείται και από τις αρχές επιβολής του νόμου, να ενσωματώσουν βασικές αρχές Κυβερνοασφάλειας σε κάθε πτυχή του έργου μας. Ουσιαστικά, μιλάμε για ένα ρόλο, ο οποίος εξελίσσεται δυναμικά και όπως προανέφερα, μιλάμε για βασικούς στρατηγικούς πυλώνες για την προστασία του ψηφιακού περιβάλλοντος, σε μία εποχή αυξημένου προκλήσεων.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Παναγιωτίδης, έχει τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ (Ανώτερος Διευθυντής της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι κυρίες και κύριοι βουλευτές, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, η Ελληνική Ένωση Τραπεζών σας ευχαριστεί θερμά για την πρόσκληση στη σημερινή σας συνεδρίαση.

Τρία βασικά σημεία θα ήθελα να επισημάνω, εν προκειμένω. Το ένα είναι ότι το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου με την παράγραφο 8 του άρθρου 3, την παράγραφο 3 του άρθρου 5, αλλά και λαμβάνοντας ουσιαστικά υπόψη την αιτιολογική σκέψη 28, το άρθρο 4 της Οδηγίας που σήμερα συζητάμε για να ενσωματώσουμε στο εθνικό μας δίκαιο, καθώς και το προσάρτημα των κατευθυντήριων γραμμών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που δημοσιεύθηκαν στις 13 Σεπτεμβρίου του 2023, ρητά και ορθά προσδιορίζει ότι οι διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου σχετικά με τις υποχρεώσεις διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της Κυβερνοασφάλειας και αναφοράς περιστατικών και σχετικά με την εποπτεία, δεν εφαρμόζεται στις χρηματοοικονομικές οντότητες που καλύπτονται από τον Κανονισμό 2554/2022 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με την ίδια ημερομηνία 13 Δεκεμβρίου 2022, σχετικά με την ψηφιακή επιχειρησιακή ανθεκτικότητα του χρηματοπιστωτικού τομέα και την τροποποίηση κάποιων συγκεκριμένων κανονισμών, τηρούμενης, βέβαια, σε κάθε περίπτωση, της υποχρέωσης συνεργασίας με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, σύμφωνα με το άρθρο 13 του σχεδίου νόμου.

Συνεπώς, εδώ θα ήθελα να επισημάνω, ότι τα πιστωτικά ιδρύματα, οι τράπεζες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προφανώς και της χώρας μας, οι οποίες περιλαμβάνονται στους τομείς υψηλής κρισιμότητας του παραρτήματος 1 τόσο της Οδηγίας, όσο και του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου που θα την ενσωματώσει στο εθνικό μας δίκαιο, διέπονται από ειδικότερο και αυστηρότερο πλαίσιο, αυτό του Κανονισμού 2554/2022, γνωστού με το ακρωνύμιο DORA, Digital Operation Resilience Act. Το ίδιο ισχύει, εκτός από τις τράπεζες και για τις υπόλοιπες, πλην αυτών, χρηματοοικονομικές οντότητες, όπως αυτές καθορίζονται στα στοιχεία α’ – κ’ της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του Κανονισμού DORA.

Ενδεικτικά να σας αναφέρω, ότι τέτοιες χρηματοοικονομικές οντότητες περιλαμβάνουν εκτός από τις τράπεζες, ιδρύματα πληρωμών, παρόχους υπηρεσιών πληροφοριών λογαριασμού, ιδρύματα έκδοσης ηλεκτρονικού χρήματος, επιχειρήσεις επενδύσεων, παρόχους υπηρεσιών κρυπτοστοιχείων, κεντρικά αποθετήρια τίτλων, κεντρικούς αντισυμβαλλόμενους, αρχεία καταγραφής συναλλαγών, διαχειριστές οργανισμών εναλλακτικών επενδύσεων κλπ..

Σε ό,τι αφορά τώρα την προετοιμασία του χρηματοπιστωτικού τομέα για την έναρξη εφαρμογής του Κανονισμού DORA, ο οποίος θα ξεκινήσει από την Παρασκευή 17 Ιανουαρίου 2025 και ενόψει αυτού, η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα πραγματοποίησε και ολοκλήρωσε στις 26 Ιουλίου του τρέχοντος έτους, την άσκηση προσομοίωσης ακραίων καταστάσεων σχετικά με την ανθεκτικότητα έναντι κυβερνοαπειλών. Η άσκηση αυτή ξεκίνησε τον Ιανουάριο του 2024 και επικεντρώθηκε στον τρόπο, με τον οποίο οι τράπεζες θα αντιμετώπιζαν μια υποθετική κυβερνοεπίθεση με συγκεκριμένο σενάριο και θα αποκαθιστούσαν τη λειτουργία τους και δεν σχετίζονταν με την ικανότητά τους να αποτρέψουν αυτή την κυβερνοεπίθεση. Ο εντοπισμός και η αντιμετώπιση ανεπαρκειών στο πλαίσιο της επιχειρησιακής ανθεκτικότητας των τραπεζών, συμπεριλαμβανομένων αυτών που απορρέουν, προφανώς, από κυβερνοαπειλές, συνιστά και εποπτική προτεραιότητα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας εντός του Ενιαίου Εποπτικού Μηχανισμού, του SSM, για την περίοδο 2024-2026.

Στην ανωτέρω άσκηση τη φετινή, συμμετείχαν 109 εποπτευόμενες άμεσα τράπεζες από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, μεταξύ των οποίων και οι τέσσερις ελληνικές, ενώ σε 28 εξ αυτών, μεταξύ των οποίων και μία από την Ελλάδα, διενεργήθηκαν πιο εκτεταμένοι και επιτόπιοι έλεγχοι. Τα αποτελέσματα της άσκησης θα ενσωματωθούν στη διαδικασία εποπτικού ελέγχου και αξιολόγησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας για το 2024, είναι η διαδικασία με το ακρωνύμιο SREP. Το δελτίο τύπου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας είναι διαθέσιμο σε ό,τι αφορά τη συγκεκριμένη αυτή άσκηση.

Σε κάθε περίπτωση, θα ήθελα να επισημάνω, κύριε Πρόεδρε, ότι μετά την ψήφιση και του παρόντος νομοσχεδίου και τον καθορισμό των όρων συνεργασίας σε εθνικό επίπεδο σύμφωνα με το άρθρο 13 του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, οι τράπεζες μέλη της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών θα παράσχουν, σε συνδυασμό και με τις αναφορές τους προς τις αρμόδιες ευρωπαϊκές και εθνικές αρχές, οποιαδήποτε συνδρομή θα προβλεφθεί στο νόμο και θα είναι αναγκαία.

Νομίζω ότι τήρησα το χρόνο μου, κύριε Πρόεδρε και φυσικά, θα παραμείνω εδώ για τυχόν ερωτήσεις που θα χρειαστεί να υποβληθούν από τους κυρίους βουλευτές. Ευχαριστώ θερμά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα ήθελα να ενημερώσω την Επιτροπή ότι ελήφθη στην Επιτροπή μας υπόμνημα από το Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Τεχνολογίας Πληροφορικής Ελλάδος.

Θα προχωρήσουμε τώρα στις ερωτήσεις από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας ο κύριος Ελευθέριος Κτιστάκης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Να ξεκινήσω με τους φορείς όπως έλαβαν το λόγο, με τον κύριο Μπλέτσα από την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Θα ήθελα να μου πείτε αν έχετε εμπειρία και πληροφόρηση για τα άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, εάν έχει οριστεί μία ενιαία αρχή κυβερνοασφάλειας. Επίσης, αν υπάρχουν ξεχωριστές διατάξεις, όσον αφορά τους παρόχους τηλεπικοινωνιών, σε σχέση πάντα με την καινούργια Οδηγία NIS 2. Και επίσης, επειδή έχει τεθεί ως ζήτημα και πρέπει να το διευκρινίσουμε, εάν το απόρρητο είναι ευρύτερο αντικείμενο ή μερικότερο της κυβερνοασφάλειας, για να δούμε λίγο τις σχέσεις μεταξύ των δύο Αρχών.

Υποθέτω συνεχίζω κύριε Πρόεδρε και με τους άλλους φορείς, συνολικά.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ναι βεβαίως, σε όλους τους φορείς είναι οι ερωτήσεις.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Τον κύριο Γκρίτζαλη, από την Ομάδα Ασφάλειας Πληροφοριών και Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών του Τμήματος Πληροφορικής του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, επειδή μίλησε πολύ κατηγορηματικά και ρητά περί μιας ενιαίας αρχής. Να το πω έτσι, καταφέρθηκε κατά του κατακερματισμού στην κυβερνοασφάλεια. Θα ήθελα να τον ρωτήσω, αν όλα αυτά που ανέφερε περί μιας ενιαίας αρχής, αν μιλάει για μία αρχή και εννοεί μια αρχή, που θα επιβάλει οριζόντια μέτρα και θα ασκεί εποπτεία σε όλους τους τομείς της οικονομικής και κοινωνικής ζωής.

Ως προς τους κυρίους του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων Κτηματολογίου και ως προς τον εκπρόσωπο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, είναι μία ερώτηση. Νομίζω ότι καθένας θα απαντήσει κατά το μέρος που του αναλογεί και του αρμόζει, σχετικά με την νέα καταληκτική ημερομηνία. Αν αυτό εξυπηρετεί προφανώς τους πολίτες, αλλά και τους εργαζόμενους. Και το ΔΣΑ τον ρωτάω από την εμπειρία που έχουν, γιατί συναλλάσσονται οι δικηγόροι καθημερινά με το κτηματολόγιο και αν ήταν αυτή αναγκαία.

Τέλος, τον κύριο Ράμμο, Πρόεδρο της Αρχής Διασφάλισης Απορρήτου των Επικοινωνιών, θα ήθελα να τον ρωτήσω το εξής. Σχεδόν καθόλου στο υπόμνημα, όπως και ο ίδιος στην παρέμβασή του, δεν αναφέρθηκε στο άρθρο 29. Θα ήθελα να ξέρω σε ποιο σημείο και σε ποιο βαθμό, το άρθρο 29 καλύπτει τις αρμοδιότητες που θεωρεί ότι καταργούνται, των άρθρων 148 και 149. Αν το άρθρο 29 παρέχει στην Αρχή κυρωτικές αρμοδιότητες και πρόσθετα μέτρα κυβερνοασφάλειας, όπως τουλάχιστον εγώ το καταλαβαίνω. Εάν θίγονται οι αρμοδιότητες της ΑΔΑΕ, όπως παραπονείται για το απόρρητο ή αυτές που δόθηκαν επιπρόσθετα με το νόμο 4727/2020. Εάν υπάρχει εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση νέου Κανονισμού από την ΑΔΑΕ για το επιπλέον της NIS 2 μέτρα κυβερνοασφάλειας.

Τέλος, αν ο ίδιος έχει κάποια εμπειρία και γνώση, από άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν υπάρχουν ξεχωριστές διατάξεις για τους παρόχους τηλεπικοινωνιών, πάντα σε εφαρμογή με τη νέα Οδηγία. Αυτά κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσαπανίδου Παρθένα(Πόπη), Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Πάνας Απόστολος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Κωνσταντίνος Μπάρκας.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, αρχικά οφείλουμε να επισημάνουμε την έλλειψη στοιχειώδους διαβούλευσης με τους φορείς που επηρεάζονται άμεσα από διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου.

Ενδεικτικά, αναφέρουμε την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου και Επικοινωνιών, που αποδυναμώνεται περαιτέρω με την αφαίρεση αρμοδιοτήτων και επί της ουσίας αποστερείται το χαρακτήρα της συνταγματικά Ανεξάρτητης Αρχής. Ομοίως, την ίδια στρεβλή πρακτική στηλιτεύει και στο υπόμνημά της η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα που αναφέρει, ότι προκειμένου να είναι σε θέση η Αρχή να εκφράσει εμπεριστατωμένα τις θέσεις της, θα πρέπει να της δίνεται κατάλληλος χρόνος και να ζητείται έγκαιρα η γνώμη της, όπως προβλέπεται από τον γενικό κανονισμό προστασίας δεδομένων και το ν.4624/2019.

Θεωρούμε ότι πριν τους ακούσουμε εμείς εδώ στην Επιτροπή θα έπρεπε να τους ακούσει ο κύριος Υπουργός πριν καταθέσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Εάν όμως επιθυμούσε πρακτική διαβούλευση με τους φορείς, δεν θα απέκρυπτε διατάξεις από την ανοιχτή διαβούλευση, όπως, κύριε Υπουργέ, είναι το άρθρο 29 στο οποίο αναφέρθηκε και ο συνάδελφος της Πλειοψηφίας πριν από λίγο.

Επιπλέον, θέλουμε να εκφράσουμε για άλλη μια φορά τη διαφωνία μας για τον αποκλεισμό του Σωματείου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο από τη συμμετοχή του στη σημερινή διαδικασία για λόγους που αντιβαίνουν σε κάθε έννοια πολιτικού πολιτισμού και σεβασμού στην εκπροσώπηση των εργαζομένων από το ενεργό συνδικαλιστικό τους όργανο. Τους λόγους του αποκλεισμού τους, κύριε Υπουργέ, τους γνωρίζουμε όλοι και όσοι δεν τους γνώριζαν τους έμαθαν από το αναλυτικό υπόμνημα που κατατέθηκε στην Επιτροπή μας.

Επί των φορέων οι οποίοι παρίστανται έχω να κάνω κάποιες ερωτήσεις. Ξεκινάω με την σειρά με την οποία έχουν τοποθετηθεί.

Προς τον Σύνδεσμο Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδας: Ποιες είναι οι βασικές προκλήσεις που αντιμετωπίζουν οι επιχειρήσεις πληροφορικής και επικοινωνιών για τη συμμόρφωση με την Οδηγία; Πώς θα επηρεάσει το νομοσχέδιο τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις του κλάδου σας ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά το κόστος συμμόρφωσης; Ποια μέτρα προτείνετε για να ενισχυθεί η υποστήριξη των επιχειρήσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας; Θεωρείτε ότι το πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου καλύπτει τις ανάγκες ή πρέπει να διερευνηθεί; Ποιο είναι το επίπεδο ετοιμότητας των επιχειρήσεων πληροφορικής και επικοινωνιών για την αντιμετώπιση κυβερνοεπιθέσεων; Ποιο είναι το εκτιμώμενο κόστος συμμόρφωσης των επιχειρήσεων με τις απαιτήσεις της Οδηγίας και πώς μπορεί αυτό να μετριαστεί; Υπάρχει επαρκές ανθρώπινο δυναμικό με εξειδίκευση στην Κυβερνοασφάλεια στην Ελλάδα; Αν όχι, πώς μπορεί να καλυφθεί το κενό;

Προς την Ελληνική Ένωση Τραπεζών: Πώς αξιολογείτε την ετοιμότητα του ελληνικού τραπεζικού τομέα να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις της Οδηγίας; Υπάρχουν διατάξεις του νομοσχεδίου που θεωρείτε ότι δημιουργούν πρακτικά ή νομικά προβλήματα για τον τραπεζικό τομέα; Πώς αξιολογείτε την ανθεκτικότητα του τραπεζικού συστήματος σε περίπτωση μεγάλης κλίμακας κυβερνοεπίθεσης; Πώς θα επηρεάσει το κόστος συμμόρφωσης με την Οδηγία τον τραπεζικό τομέα και όσους συναλλάσσονται με αυτόν; Θα υπάρξει μετακύλιση του κόστους στις τραπεζικές εργασίες;

Προς την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου και Επικοινωνιών: Ποιες αρμοδιότητες αποστερεί από την ΑΔΑΕ το παρόν σχέδιο νόμου και ποιες αρμοδιότητες έχουν αφαιρεθεί συνολικά από την ΑΔΑΕ, από τότε που βγήκε στη δημοσιότητα το σκάνδαλο των υποκλοπών; Πώς μπορεί να εξασφαλιστεί ότι τα μέτρα που προβλέπει το νομοσχέδιο δεν θα παραβιάζουν το απόρρητο των επικοινωνιών; Υπάρχουν συγκεκριμένα σημεία του νομοσχεδίου που θεωρείτε ότι δημιουργούν κινδύνους για την προστασία του απορρήτου; Θεωρείτε ότι κάποιες διατάξεις του σχεδίου νόμου κινούνται στο όριο της αντισυνταγματικότητας και αν ναι, ποιες είναι αυτές; Είναι επαρκείς οι υφιστάμενοι πόροι και οι τεχνολογικές υποδομές της ΑΔΑΕ, για να ανταποκριθεί στις νέες απαιτήσεις που θέτει η Οδηγία; Ποιες είναι οι προκλήσεις που αντιμετωπίζει η ΑΔΑΕ, σχετικά με την εποπτεία των μέτρων Κυβερνοασφάλειας ιδίως, για τις κρίσιμες υποδομές επικοινωνιών; Ποιοι είναι οι μεγαλύτεροι κίνδυνοι για το απόρρητο των επικοινωνιών που μπορεί να προκύψουν από κυβερνοεπιθέσεις στις κρίσιμες υποδομές;

Προς τον κύριο Ρουσσόπουλο, οι ερωτήσεις είναι οι εξής, πώς μπορεί να διασφαλιστεί ότι τα μέτρα Κυβερνοασφάλειας που προβλέπει η Οδηγία δεν παραβιάζουν τις αρχές προστασίας των προσωπικών δεδομένων. Υπάρχουν σημεία του νομοσχεδίου που δημιουργούν ανησυχίες, σχετικά με τη συμμόρφωση με τον GDPR; Ποιοι μηχανισμοί πρέπει να δημιουργηθούν για να διασφαλιστεί ότι οι φορείς που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του NIS2 συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του GDPR. Πώς αξιολογείτε την υπάρχουσα ετοιμότητα των φορέων τόσο δημόσιων όσο και ιδιωτικών για να εφαρμόσουν ταυτόχρονα την Οδηγία και τον GDPR. Πώς μπορούν να προστατευθούν καλύτερα τα δικαιώματα των πολιτών, ώστε η ενίσχυση της Κυβερνοασφάλειας, να μην οδηγεί σε υπερβολική παρακολούθηση ή επεξεργασία δεδομένων; Υπάρχουν συγκεκριμένες βελτιώσεις που προτείνετε για να διασφαλιστεί ότι το νομοσχέδιο εναρμονίζεται πλήρως με τις αρχές προστασίας προσωπικών δεδομένων; Τέλος, υπάρχουν παραδείγματα καλών πρακτικών από άλλες χώρες, που θα μπορούσαν να ενσωματωθούν στο νομοσχέδιο; Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΑΛ»):** Εγώ θα ήθελα από την πλευρά μου να τοποθετηθώ για το ζήτημα του Σωματείου Εργαζομένων Ελληνικού Κτηματολογίου, όπου θεωρώ ότι θα έπρεπε να παρευρεθεί το συγκεκριμένο σωματείο στη συζήτηση των φορέων την οποία κάνουμε.

Επειδή σε πολλά ζητήματα έχουν τοποθετηθεί συνολικά και οι προηγούμενοι εισηγητές και αγορητές, θα ήθελα να επικεντρωθώ σε κάποιες ερωτήσεις, κυρίως στον κ. Ράμμο, σε ότι αφορά το θέμα αν υπάρχει κάποιο ζήτημα με τις αρμοδιότητες στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και αν κάποια άρθρα στη συγκεκριμένη ενσωμάτωση της Οδηγίας. Φυσικά, αν θεωρεί η ΑΔΑΕ από την πλευρά της ότι υπάρχει κάποιο συνταγματικό ζήτημα και εφόσον αξιολογούν ως εσφαλμένη με ποιο τρόπο θεωρούν ότι θα έπρεπε να γίνει η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας διαφορετικά. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Συντυχάκης δεν είναι στην Αίθουσα, οπότε προχωράμε στον επόμενο Αγορητή.

Τον λόγο έχει ο κ. Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, να καλωσορίσουμε και εμείς τους φορείς από την πλευρά μας και να τους ευχαριστήσουμε για μια φορά που παραβρίσκονται στις Επιτροπές μας και μας δίνουν σαφείς και ξεκάθαρες απαντήσεις, στις απορίες που έχουμε.

Κύριε Πρόεδρε, όμως, δεν θα κάνω χρήση του χρόνου μου για να κάνω ερωτήσεις στους φορείς, αν και έχω κάποιες ερωτήσεις, με κάλυψαν κάποιες από τους συναδέλφους και θα περιμένω τις απαντήσεις. Όμως, θέλω να σταθώ, κύριε Πρόεδρε, στον σύλλογο τον οποίο αποκλείσαμε από αυτή την Επιτροπή και είναι ο ΣΕΚΤ. Λυπάμαι πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Εμείς καλέσαμε τον συγκεκριμένο σύλλογο. Το αναφέρουν και στην επιστολή τους. Δυστυχώς, δεν αναγνώσαμε την επιστολή τους. Δηλαδή, δεν ακολουθήσαμε μια δημοκρατική κατ’ εμέ διαδικασία, θα έπρεπε να αναγνώσουμε την επιστολή που μας στείλανε. Θέλω, λοιπόν, να ξεκαθαρίσω ότι το συγκεκριμένο σωματείο, κύριε Πρόεδρε, σας καταγγέλλει για παρανόηση, έτσι χαρακτηριστικά αναφέρει στην επιστολή του, και σας χαρακτηρίζει αδαή. Γιατί, όπως αναφέρουν στην επιστολή τους, δεν γνωρίζατε τα βασικά με το ποιος εκπροσωπεί και ποιον στο συγκεκριμένο κλάδο και επίσης, ότι αρνηθήκατε, κύριε Πρόεδρε, να απαντήσετε για ποιο λόγο δεν καλέσετε το αρμόδιο συνδικαλιστικό όργανο που εκπροσωπεί τους εργαζόμενους στο κτηματολόγιο.

Εμείς, ξέρετε δεν θέλουμε να μπούμε σε αντιπαράθεση με το άλλο Σωματείο την ΠΑΝΣΕΚΤ, δεν μας ενδιαφέρουν το τι γίνεται μεταξύ τους, όμως θέλουμε να σταθούμε σε αυτή την ιστορία και σε αυτό που συνέβη σήμερα, σε αυτή την Επιτροπή.

Μέσα από την επιστολή «καταπέλτη», λοιπόν, που απέστειλε στον Προεδρείο της Επιτροπής, ξεκαθαρίζει πως το ΣΕΚ είναι ένα πολυπληθέστερο Σωματείο, εκπροσωπεί όλες τις κατηγορίες εργαζομένων στο Ελληνικό Κτηματολόγιο και μόνο αυτούς και ξεκαθαρίζει πως «είναι το αντιπροσωπευτικό επιχειρησιακό σωματείο του προσωπικού του συγκεκριμένου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου». Σε αντίθεση με την ΠΑΝΣΕΚΤ, όπως οι ίδιοι αναφέρουν σε επιστολή τους που όπως καταγγέλλουν «ήταν πρώτα ΣΥΠΑΜ, δηλαδή, Σύλλογος Υπαλλήλων Αμίσθων Υποθηκοφυλακείο και μετά έγινε ΠΑΝΣΕΚΤ όπου εκπροσωπεί μόνο ορισμένους εργαζόμενους ιδιωτικού δικαίου που εργάζονται στο Ελληνικό Κτηματολόγιο και ορισμένους άλλους που εργάζονται σε άλλους εργοδότες.

Σας αποκαλούν, κύριε Πρόεδρε, «πεπλανημένο» προϊόν, δηλαδή, πλάνης, διαφορετικά, κύριε Πρόεδρε, όπως οι ίδιοι ξεκαθαρίζουν μέσα από την επιστολή τους «αν δεν ισχύουν όλα τα προαναφερόμενα», δηλαδή οι χαρακτηρισμοί στο πρόσωπό σας, σας κατηγορούν και σας καταγγέλλουν για μεροληψία και εμπάθεια, αφού όπως οι ίδιοι καταγγέλλουν στην προηγούμενη παρουσία τους εδώ, δεν σας έγιναν αρεστοί. Οι ίδιοι τα λένε, δεν τα λέμε εμείς.

Μάλιστα ,κατηγορούν ότι τους βάλατε σε καθεστώς «μαύρης λίστας», κύριε Πρόεδρε «και διωγμού». Μας κατηγορούν, να μιλήσουμε και στον πληθυντικό τώρα κύριε Υπουργέ, για φίμωση και δίωξη. Ένας νόμιμος σύλλογος που μετρά πάρα πολλά χρόνια, ένα συνδικαλιστικό όργανο, το οποίο οφείλουμε δημοκρατικά να σεβόμαστε, μας κατηγορούν κύριε Πρόεδρε, για φίμωση και δίωξη. Και κλείνω, η μομφή προς το πρόσωπο του Προεδρεύοντα είναι σοβαρή! Δυστυχώς, υποτιμά τον ρόλο του Προεδρεύοντα και σίγουρα το νομοθετικό έργο της συγκεκριμένης Επιτροπής.

Θέλουμε, λοιπόν από τον Πρόεδρο μία σαφή και ξεκάθαρη απάντηση απέναντι σε αυτό το Σωματείο, γιατί, κύριε Πρόεδρε, είμαστε ένα Σώμα. Ο Προεδρεύοντας εκπροσωπεί και τους βουλευτές. Άρα η μομφή είναι προς το πρόσωπό σας, αλλά κατ’ επέκταση και προς το Σώμα. Θα θέλαμε λοιπόν, μια ξεκάθαρη και σαφή απάντηση απέναντι σ’ αυτούς τους ανθρώπους, γιατί μας κατηγορούν για αντιδημοκράτες και σίγουρα, μέσα από αυτές τις Επιτροπές, που όλοι λαμβάνουμε μέρος, δεν μας χαρακτηρίζει κάτι τέτοιο.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε, παρόλο που δεν προήδρευα στην προηγούμενη συνεδρίαση, είμαι υποχρεωμένος να απαντήσω.

Όσα γράφονται και αυτά που είπατε, δεν νομίζω ότι είναι ωραία και εύηχα να ακούγονται στη Βουλή. Είναι προσβολές ευθύς προς το πρόσωπό, δείχνουν ότι έχουν προσβληθεί, αλλά νομίζω ότι έχουν υπερβεί τη λογικότητα, τη νομιμότητα, έχουν «ξεφύγει». Θα μπορούσε κάποιος, ο οποίος θέλει να το συνεχίσει, να τραβήξει και άλλο δρόμο, ποινικό, το ξεκαθαρίζω.

Αν ήθελαν όντως να δώσουν τις απόψεις τους, θα μπορούσαν σε αυτό το έγγραφο, το οποίο χαρακτηρίζεται ως «υπόμνημα» και το οποίο μόνο παράπονα κάνει και διατυπώνει - αυτά τα οποία είπατε και εσείς προφορικά - να διατυπώσουν τις απόψεις τους. Άρα, θεωρώ ότι ο σκοπός τους, δεν ήταν να μας γνωστοποιήσουν τις απόψεις, αλλά να εξυβρίσουν το Προεδρείο της Επιτροπής. Δεν γίνονται αποδεκτές αυτές οι μειωτικές εκφράσεις, εγώ τουλάχιστον, προσωπικά, παρόλο που δεν προέδρευα είμαι υποχρεωμένος να τις επιστρέψω, να διαμαρτυρηθώ για τον τρόπο τον οποίο γράφουν στο υπόμνημά τους και αναμένω μέχρι το τέλος των Επιτροπών, να καταθέσουν τις απόψεις τους, για να ακούσουμε τις δικές τους απόψεις, αν έχουν απόψεις, που πιστεύω ότι πρέπει να έχουν και ξέχασαν να τις υποβάλουν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Άρα, κύριε Πρόεδρε, θα κάνουμε δεκτές τις απόψεις αν κατατεθούν στην Επιτροπή μας. Σωστά;

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όταν κάποιος καταθέτει απόψεις, κύριε συνάδελφε δεν σημαίνει ότι γίνονται δεκτές στο νομοσχέδιο, αυτά τα κρίνει το Υπουργείο, ο κ. Υπουργός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Όχι, όχι, να τις ακούσουμε, να τις διαβάσουμε, να τις αναγνώσουμε. Αυτό εννοώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μοιραστούν σε όλους τους συναδέλφους όπως γίνεται με κάθε υπόμνημα. Εδώ πέρα πρόκειται για ένα υβρεολόγιο; Ένα μειωτικό υβρεολόγιο; Αν εσάς σας ικανοποιεί, τι να σας πω; Νομίζω εμάς εδώ στη Βουλή δεν μας ικανοποιεί και δεν έχουμε συνηθίσει από τέτοια μειωτικά έγγραφα.

Αντιθέτως, κύριε Πρόεδρε, σίγουρα δεν μας ικανοποιεί, δεν μας εκπροσωπεί και δεν μας αντιπροσωπεύει.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας υπολήπτομαι, κύριε συνάδελφε, όσα χρόνια σας γνωρίζω εδώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Για αυτό το είπαμε, για να ξεκαθαρίσουμε τη θέση μας, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Θα κάνω ορισμένες ερωτήσεις σε τέσσερις από τους προσκεκλημένους που είναι σήμερα εδώ και τους ευχαριστούμε πολύ για τις θέσεις τους.

Η πρώτη ερώτηση είναι προς τον Πρόεδρο της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, κ. Ράμμο. Νομίζω, κύριε Ράμμο, ότι κατανόησα, ότι με το νομοσχέδιο έρχονται σε σύγκρουση αρμοδιότητες συνταγματικά κατοχυρωμένες της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών με τη νέα Αρχή, που δεν έχει χαρακτηριστικά, όπως έχουμε εμείς ήδη καταγγείλει, ανεξάρτητης Αρχής. Υπήρξαν και παρατηρήσεις σας πάνω σε αυτό, ότι η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών δεν περιλαμβάνεται στις οντότητες, όπως περιλαμβάνεται, π.χ. η ΕΛ.ΑΣ., η Ε.Υ.Π. κ.ο.κ.. και ενώ υπάρχουν προβλέψεις για την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Α.Π.Δ.Π.Χ.) δεν υπάρχουν για την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών. Άρα και εδώ είναι η ερώτηση, κύριε πρόεδρε, με δεδομένη την αδιαλλαξία της συμπολιτευόμενης πλειοψηφίας, τι θα κάνετε, αν τίποτα από όσα επισημαίνατε δεν γίνουν δεκτά; Σας ρωτώ ευθέως για να ξέρω και εγώ τι πρέπει να κάνω όσον αφορά την ψήφιση του νομοσχεδίου.

Η δεύτερη ερώτηση συνδέεται λιγάκι και είναι προς τον κ. Γκρίτζαλη, Καθηγητή Κυβερνοασφάλειας, Διευθυντή Ερευνητικής Ομάδας Ασφάλειας Πληροφοριών & Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών στο Τμήμα Πληροφορικής, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών [Φ.Π.]. Τι μας είπε ο κ. Γκρίτζαλης; Για ένα αδιαίρετο τρίγωνο, του οποίου, αν δεν δουλεύει καλά η μία κορυφή, που είναι η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, η άλλη κορυφή είναι η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Α.Π.Δ.Π.Χ.) και η τρίτη κορυφή είναι η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και ότι αν δεν λειτουργούν αυτές οι τρεις κορυφές του τριγώνου, θα πάμε σε «καπετανάτα» και θα έχουμε μεγάλο πρόβλημα. Άρα, κύριε Γκρίτζαλη, έτσι που τα ακούτε τώρα και αυτά που λέει ο κ. Ράμμος, πιστεύετε ότι θα λειτουργήσει το τρίγωνο;

Η τρίτη ερώτηση αφορά τον εκπρόσωπο του Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και είναι η εξής: Στο διάστημα από τη σύσταση της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας πόσες επιθέσεις δέχτηκαν διάφορα συστήματα του Δημοσίου; Εμείς ξέρουμε κατά καιρούς ότι έχουν γίνει κυβερνοεπιθέσεις στα ΕΛ.ΤΑ., στο Κτηματολόγιο Α.Ε. και πρόσφατα στην ΕΛ.ΑΣ., υπάρχουν και άλλες και σε ποιους φορείς; Ποιοι υπάλληλοι το χειρίστηκαν; Ποιοι, με την έννοια, πόσοι, από πού κ.λπ. δεν εννοούμε ονόματα. Θεωρείτε ότι επαρκούσαν για το χειρισμό, αλλά και στο μέλλον θα επαρκούν για ανάλογες επιθέσεις; Ενημερώθηκε για αυτές τις περιπτώσεις που περιέχουν πολλά προσωπικά δεδομένα η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών;

Η τέταρτη ερώτηση είναι προς τους εκπροσώπους των υπαλλήλων του Κτηματολογίου. Δεν θα μπω στην ιστορία, νομίζω ότι δεν μας τιμά μέχρι στιγμής το τι έχει συμβεί, σε σχέση με τους συλλόγους που καλούμε από το Κτηματολόγιο, αλλά ας πάμε παρακάτω, κύριε Πρόεδρε. Ρωτώ, λοιπόν, τους εκπροσώπους των υπαλλήλων του Κτηματολογίου, που παρίστανται σήμερα εδώ, στις 18 Ιουλίου τα πληροφοριακά συστήματα στο Κτηματολόγιο Α.Ε. υπέστησαν επίθεση «χάκερς», που κατάφεραν να υποκλέψουν κωδικούς χρηστών εργαζομένων. Το Υπουργείο απάντησε στις δικαιολογημένες ανησυχίες των πολιτών, που ήταν και τεράστιες, ότι προς το παρόν δεν έχει πληγεί καμία κρίσιμη υποδομή. Οι ειδικοί, όμως, επεσήμαιναν ότι οι «χάκερς» δεν είχαν αφήσει ίχνη για το τι αρχεία αντέγραψαν ή αν τοποθέτησαν λογισμικό «ψηφιακής ομηρίας», το οποίο δεν είχε ακόμη ενεργοποιηθεί. Επομένως, ρωτώ πόσοι υπάλληλοι του Κτηματολογίου ασχολήθηκαν με τη συγκεκριμένη επίθεση και πόσοι της Γενικής Διεύθυνσης Κυβερνοασφάλειας;

 Τι γνωρίζει ο Σύλλογος των Υπαλλήλων για την εξέλιξη της επίθεσης;

Κοινοποιήθηκε στην ΑΔΑΕ;

Δεύτερον, αισθάνονται ως υπάλληλοι του Κτηματολογίου ότι επαρκούν ως αριθμός και ειδικότητες, για να συμπεριλάβουν στο Ψηφιακό Κτηματολόγιο τις εκκρεμείς υποθέσεις που άρον άρον εντάχθηκαν εκεί με το νόμο 5142/2024 και μπορούν να χειριστούν θέματα νομικής κατοχύρωσης μέσω τεχνητής νοημοσύνης;

Αισθάνονται γνώστες και ασφαλείς με τη χρήση αυτών των ψηφιακών συστημάτων;

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς, κυρία Φωτίου.

Θα συνεχίσουμε με τον κ. Ρούντα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»)**: Καλησπέρα σε όλους.

Δεν έχω κάποια επιπλέον ερώτηση, γιατί έχω καλυφθεί ως επί το πλείστον από τους προηγούμενους συναδέλφους, οπότε δεν θα ήθελα να επαναληφθώ.

Περιμένω, λοιπόν, να ακούσω τις απαντήσεις σας.

Σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»)**: Κύριε Πρόεδρε, καταρχήν θεωρώ ότι δεν είναι πρέπον από τη θέση σας ως Προέδρου να λειτουργείτε με έναν τρόπο εν είδει δικαστηρίου για ανθρώπους οι οποίοι εκπροσωπούν ένα Σωματείο, το πολυπληθέστερο του Ελληνικού Κτηματολογίου, δεν είναι παρόντες στην Αίθουσα και κρίνετε μια επιστολή δημιουργώντας εντυπώσεις, χωρίς αυτή η επιστολή τους, το υπόμνημά τους, που πραγματικά είναι καταπέλτης, να μην έχει αναγνωστεί καν.

Θεωρώ ότι είναι μέγιστη ασέβεια προς τους εργαζόμενους, ότι είναι μια πρακτική συντονισμένης ενέργειας της Κυβέρνησης για την φίμωσή τους, επειδή έχουν αποτολμήσει να καταγγείλουν όσα στο συγκεκριμένο υπόμνημα καταγγέλλουν και δεν είναι λίγα.

Η κατάργηση των Τμημάτων Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού και Δασικών Χαρτών του Ελληνικού Κτηματολογίου είναι κάτι το οποίο προοιωνίζεται και προαναγγέλλεται με ένα σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος, για το οποίο κάλεσα τον κύριο Υπουργό στην προηγούμενη συνεδρίαση να πάρει θέση.

Ουδεμία απάντηση λάβαμε επί αυτού του ζητήματος και αυτό είναι εξόχως σημαντικό, γιατί ενόψει του ότι οι συγκεκριμένοι συνδικαλιστές παραβρέθηκαν στη συζήτηση του σχεδίου νόμου που έλαβε αριθμό 5142 με επίσπευση του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και στο πλαίσιο της συζήτησης στην ακρόαση φορέων τοποθετήθηκαν με πολύ αιχμηρό τρόπο για όσα συμβαίνουν στο Κτηματολόγιο και μεταξύ άλλων είχαν καταγγείλει και τότε και καταγγέλλουν και σήμερα με την επιστολή τους, ότι δεν μπορούν παρά να μην επικεντρώνονται στα ζητήματα που αφορούν στην καταστρατήγηση βασικών αρχών στην κτηματογράφηση, όπως είναι η Αρχή της Κτηματοκεντρικής Οργάνωσης των κτηματολογικών πληροφοριών, η οποία απαιτεί τη σύνταξη, τήρηση και διαρκή ενημέρωση κτηματολογικών διαγραμμάτων, η Αρχή του Ελέγχου Νομιμότητας Τίτλων και λοιπών Αναγκαίων Στοιχείων για την Αποδοχή της Αίτησης Εγγραφής, η Αρχή της Διασφάλισης της Τάξης Κτηματολογικών Εγγραφών ανάλογα με τον χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης, η Αρχή Δημοσιότητας Κτηματολογικών Βιβλίων, η Αρχή Διασφάλισης της Δημόσιας Πίστης, η Αρχή Καταλληλότητας του Κτηματολογικού Συστήματος Δικτύων Καταχώρισης και Προσθέτων Κατηγοριών Πληροφοριών σε οποιοδήποτε χρόνο στο μέλλον.

Οι εν λόγω καταγγελίες που σε μεγαλύτερη διάσταση προβάλλονται πολύ διεξοδικά στη συγκεκριμένη στοιχειοθετημένη επιστολή υπομνήματος θα έπρεπε να έχουν αναγνωστεί από το Προεδρείο για να τηρηθεί η Αρχή της Ισότητας, τουλάχιστον, μεταξύ των εργαζομένων, που μετά λύπης μου διαπίστωσα ότι αν και επικαλέστηκαν το γεγονός ότι εκπροσωπούν το σύνολο των εργαζομένων του Ελληνικό Κτηματολογίου, δεν βρήκαν μια λέξη να πουν για τους συναδέλφους τους οι οποίοι τελούν υπό διωγμό.

Μία λέξη δεν βρήκατε να πείτε και επικαλεστήκατε, εκτός όλων των άλλων, την απόφαση Δικαστηρίου επί ανακοπής για την τροποποίηση του Καταστατικού του δικού σας Σωματείου, η οποία αφορούσε, κυρίως, την επωνυμία και όχι, βεβαίως, τη δυνατότητά σας να εκπροσωπείτε το σύνολο των εργαζομένων.

Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για άλλο Σωματείο που αφορά εργαζόμενους στον δημόσιο τομέα που υπάγονται στην ΑΔΕΔΥ, εσείς υπάγεστε στη ΓΣΕΕ.

Επομένως, θα πρέπει να διακρίνουμε τις μορφές των νομικών προσώπων που εμπλέκονται σε αυτήν τη διελκυστίνδα. Το ένα είναι αυτό.

Και το άλλο είναι ότι υπάρχει, επίσης, ένα κρίσιμο θέμα που θα έκανε να έχετε σχολιάσει, στο άρθρο 36 και ο κ. Σταυρόπουλος, το οποίο δεν τον θίγετε. Με το άρθρο 36, συγκεκριμένα, γίνεται μια απόπειρα αντικατάστασης, πρακτικά, της Διοικητικής Πράξης - σε παραβίαση κάθε έννοιας καλής νομοθέτησης - από το διορισμένο από τον Υπουργό Διοικητικό Συμβούλιο του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου του Ελληνικού Κτηματολογίου. Συμβαίνει, να βρίσκεται μία Διοικητική Πράξη, να αντικαθιστά το νόμο, με τον οποίο θα μπορούσε το ελληνικό δημόσιο να υπεισέλθει στη θέση του ιδιοκτήτη ως αγνώστου, μετά το πέρας της διαδικασίας των αρχικών εγγραφών. Η Διοικητική Πράξη, που θα συμβαίνει να διαπιστώνει κάτι τέτοιο, ότι περαιώθηκε μια τέτοια διαδικασία, είναι μία απλή Διοικητική Πράξη, που μπορεί να προσβληθεί σε Διοικητικό Δικαστήριο.

Ο νόμος, όμως, που μέχρι τώρα προβλέπει την περαίωση των αρχικών εγγραφών, είναι κάτι διαφορετικό. Η περίπτωση αμφισβήτησης των οριστικών εγγραφών, θα ήταν εκείνη που, βάσει νόμου, θα έπρεπε να καταλήγει να θίγεται η ιδιοκτησία του αγνώστου και να αντικαθίσταται από ιδιοκτησία ελληνικού δημοσίου. Το πώς μπορεί να συμβεί, με διαπιστωτική Πράξη ενός διορισμένου Διοικητικού Συμβουλίου, να αντικαθίσταται το «αγνώστου» από «ιδιοκτησία ελληνικού δημοσίου», πραγματικά αυτό είναι αξιοπερίεργο. Και αν αυτό σημαίνει καλή νομοθέτηση, εμείς πραγματικά διαφωνούμε.

Σε ότι αφορά την κυβερνοασφάλεια και άλλα ζητήματα που αναλύθηκαν εδώ, προσπαθώ να αντιληφθώ εάν είναι λογικό, χωρίς να έχουν προηγηθεί ενέργειες της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας ως προς τον Κανονισμό Ελέγχου, να ζητείται, σε βραχεία προθεσμία από τις οντότητες, η κατάρτιση και έγκριση σχεδίων διαχειριστικού κινδύνου. Πώς συμβαίνει, ενώ δεν προηγείται ο Κανονισμός Ελέγχου, να ζητείται, μέσα σε 3 μήνες, από τις οντότητες αυτές, να πρέπει να εγκρίνουν και να καταρτίσουν σχέδια διαχειριστικού κινδύνου; Δεν είναι οξύμωρο;

Για την Ένωση Ελεγκτών. Για τον κύριο Ρώτα, μάλλον, ο οποίος βρίσκεται εδώ ως Επιθεωρητής Κυβερνοασφάλειας της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας. Είχε υποβάλει η Πρόεδρός μας, κυρία Ζωή Κωνσταντοπούλου μια Επίκαιρη Ερώτηση, τον Απρίλιο του 2024, εκφράζοντας την έκδηλη ανησυχία μας και τον προβληματισμό μας για όσα είχαν δηλωθεί και από τον Πρόεδρο της Αρχής Προστασίας Αερομεταφορών, σε σχέση με τον κίνδυνο να συμβεί το λεγόμενο «Τέμπη του αέρα», όπως είχε καταγγείλει στην Εξεταστική Επιτροπή, στην οποία και ήμουν παρούσα όταν το κατήγγειλε αυτό, εξαιτίας της τεράστιας ανασφάλειας στη διαχείριση των αερομεταφορών, από πλευράς και της εναέριας κυκλοφορίας, σε σχέση με τα μέτρα, με την υποδομή, με τα εργαλεία που διαθέτει η Αρχή της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας. Συνεπώς, αυτή η Ερώτηση, επειδή δυστυχώς έμεινε αναπάντητη, δεν έχουμε καλυφθεί.

Και δεν αντιλαμβανόμαστε πώς θεωρείτε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στην πράξη, θα συμβάλει ώστε να λυθεί το μείζον αυτό ζήτημα κινδύνου στην ασφάλεια των αερομεταφορών.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Προτού δώσω τον λόγο στην κυρία Φωτίου, η οποία τον ζητεί, θα ήθελα απλά να πω στην κυρία Καραγεωργοπούλου ότι δεν είμαι δικαστής. Το επάγγελμά μου είναι δικηγόρος, συλλειτουργός της δικαιοσύνης, αλλά δεν αποδίδω τη δικαιοσύνη εγώ. Το προνόμιο το έχει ο δικαστής.

Λοιπόν, κυρία Φωτίου, έχετε τον λόγο. Ορίστε.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, ζήτησα τον λόγο, επειδή έκανα ένα λάθος στην προσφώνηση μου προς τον κύριο Ράμμο και θα ήθελα να διορθωθεί στα Πρακτικά. Προφανώς, είναι ο Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, δηλαδή ΑΔΑΕ και όχι ΑΑΔΕ όπως είπα. Οπότε, με συγχωρείτε και θα ήθελα να διορθωθεί.

Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» κ. Ιωάννης Κόντης, για τις δικές του ερωτήσεις. Ορίστε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. « ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» ):** Κύριε πρόεδρε ευχαριστώ και τους φορείς που παρίστανται άλλη μια φορά, για να μας δώσουν τα φώτα τους. Θέλω να κάνω ένα γενικό σχόλιο κύριε Υπουργέ, επειδή δεν ξέρω πού να απευθύνει ερώτηση, αλλά συζητάμε τόσον καιρό. Ψηφίσαμε μάλιστα, ένα μεγάλο νομοσχέδιο για την τρομοκρατία στο διαδίκτυο την ασφάλεια Κυβερνοασφάλειας κτλ.. Προ μηνών και είχαμε πει ότι από την επόμενη μέρα της εφαρμογής του νομοσχεδίου θα βλέπαμε αλλαγές σε καίρια ζητήματα όπως βασικά στο ότι διάφοροι όμιλοι οι μεγάλοι διάφοροι σερβίτσια οποιοσδήποτε υπάρχει στην Ελλάδα. Κατ’ αρχάς θα ήθελα να εκπροσωπώ εδώ να διευθύνει ο ΟΟΣΑ ήταν υπεύθυνος και το κάθε και κατ’ επέκταση για το τι γράφεται μέχρι σήμερα δεν υπάρχει τίποτε από αυτό. Ούτε ασχολείται κανείς με το αν εκπληρούται αυτή η διάταξη του νόμου, η οποία για μας είναι πολύ βασική, γιατί καταργείται πλέον η ανωνυμία και αν θέλετε η αδιαφορία, για το τι γράφει ο καθένας και τι αποτελέσματα και τι επιπτώσεις θα έχει. Αυτό είναι ένα θέμα, που βασικά μας απασχολεί και νομίζω πρέπει να απασχολεί και εσάς. Επίσης δεν έχει βελτιωθεί σε τίποτα προς τους πολίτες, γιατί κυβερνοασφάλειας αφορά κυρίως τους πολίτες μπορεί να αφορά και την κεντρική διοίκηση και να αφορά και στρατηγικές μας δομές, αλλά σίγουρα οι πολίτες, το έχουμε πει πολλές φορές, υφίστανται επιθέσεις και αυτοί γιατί όταν παίρνουν ένα συνημμένο το οποίο τους λέει να κάνουν το λογαριασμό τους και τους κλέβουν χρήματα είναι επίθεση κυβερνοεπίθεση. Δεν έχει βρεθεί, μέχρι στιγμής, κάποιος τρόπος - καταλαβαίνω ότι είναι πολύ δύσκολο, το καταλαβαίνουμε - ώστε να διασφαλίζεται πλέον ότι οι «πολίτες» ειδικά, «οι πλέον αφελής» σε ηλεκτρονικά ζητήματα και γιατί και εγώ σε αυτούς θεωρώ τον εαυτό μου, να προστατεύονται από μία στιγμιαία αμέλεια και κάποιοι άνθρωποι, οι οποίοι δεν έχουν και τις απαραίτητες γνώσεις.

Να ρωτήσω τώρα τον υπεύθυνο της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, ποια μέτρα θα ληφθούν για τη βελτίωση του συντονισμού με άλλες εθνικές αρχές και σίγουρα μέσα σε αυτές περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό έγκλημα και η ΕΥΠ και τα λοιπά, ώστε να διασφαλιστεί η γρήγορη και αποτελεσματική διαχείριση κυβερνοεπιθέσεων. Και με την ταχύτητα που αλλάζουν οι απειλές στον κυβερνοχώρο πώς θα εξασφαλίσουμε την απαραίτητη ευελιξία τις διαδικασίες και τους κανονισμούς για την αντιμετώπιση νέων και απρόβλεπτων προκλήσεων.

Προς τον Πρόεδρο της Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας. Πώς μπορεί να βελτιωθεί η προστασία των προσωπικών δεδομένων, απέναντι σε αυτό που ανέφερα προηγουμένως, στις αυξανόμενες απειλές, ειδικά όταν οι πελάτες πέφτουν θύματα ηλεκτρονικών απατών και αν πιστεύει ότι οι διατάξεις του νομοσχεδίου προστατεύουν επαρκώς την ιδιωτικότητα των πολιτών ή υπάρχει κίνδυνος η προστασία δεδομένων να θυσιαστεί για χάρη της Κυβερνοασφάλειας.

Να ρωτήσω επίσης, τον προϊστάμενο ανάπτυξης και υλοποίησης πολιτικών του οργανισμού της ευρωπαϊκής ένωσης πώς σκοπεύει να διασφαλίσει ότι οι στρατηγικές προτεραιότητες της ευρωπαϊκής ένωσης για την Κυβερνοασφάλεια, θα υλοποιηθούν αποτελεσματικά από τα κράτη μέλη. Ειδικά όταν υπάρχουν διαφορές στους διαθέσιμους πόρους και την τεχνογνωσία μεταξύ διαφορετικών χωρών.

Προς τον κύριο Διευθυντή της Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος Εάν πιστεύει ότι το νομοσχέδιο αυτό, η σύμβαση αυτή, παρέχει τα απαραίτητα εργαλεία και τη νομική βάση, για την αποτελεσματική αντιμετώπιση των αυξανόμενων περιστατικών ηλεκτρονικού εγκλήματος ή εάν υπάρχουν επιπλέον προτάσσει μέτρα, που θεωρεί ότι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν - τον ακούσαμε προηγουμένως βεβαίως, για όσα μας ανέφερε - για να ενισχυθεί η προστασία των πολιτών από απάτες και κακόβουλες δραστηριότητες. Προχθές είδαμε πάλι ότι μια κοπέλα που σχετίζεται με κάποια εξαφάνιση παιδιών στην Αμαλιάδα συμμετείχε σε μια τεράστια συμμορία, η οποία μέσω ίντερνετ έκλεβε χρήματα από πολίτες και είναι πάρα πολλά αυτά τα δεδομένα.

Επίσης, θέλω να ρωτήσω τον κύριο διευθυντή της διεύθυνσης ηλεκτρονικού εγκλήματος, όταν πηγαίνει κάποιος πολίτης και κάνει μια έγκληση, μια μήνυση, για κάποιο site, το οποίο υποτίθεται προσβάλλει τα προσωπικά του δεδομένα, αν γίνει μήνυση αυτή, αν επιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό έγκλημα, για να βρει ποιος κρύβεται πίσω από την ανωνυμία αυτού του site ή αν απλά μένει στην εισαγγελία και η εισαγγελία επιστρέφει, όπως συνέβη σε συγκεκριμένη περίπτωση που γνωρίζω, χωρίς να έχει επιληφθεί η δίωξη ηλεκτρονικού εγκλήματος και απλά ο εισαγγελέας λέει ότι δεν μπορούμε να βρούμε ποιος είναι και επιστρέφουμε την καταγγελία αυτή πίσω ή αν επιλαμβάνεται σε όλες τις μηνύσεις που γίνονται σε τέτοια θέματα προσβολής προσωπικότητας, συκοφαντικής δυσφήμησης άσχετα αν δεν έχουν γίνει κατ’ ευθείαν στην υπηρεσία σας, αυτά και σας ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ** **(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ξεκινήσουμε τώρα τον κύκλο των απαντήσεων. Θα ήθελα, να ρωτήσω τον κ. Γεώργιο Ρουσόπουλο, αν βρίσκεται στο (Webex) και αν είναι συνδεδεμένος; Μετά, θα πάμε με τη σειρά, όπως είχαμε ξεκινήσει. Κύριε Ρουσόπουλε μας ακούτε;

Όχι, δεν είναι συνδεδεμένος ο κ. Ρουσόπουλος.

**ΚΩΣΤΑΣ ΜΠΑΡΚΑΣ:** ***(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)***

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι,γι’ αυτό και ξεκίνησα με τον κ. Ρουσόπουλο. Γι’ αυτό κ. Μπάρκα, ρώτησα εμμέσως και τον κ. Ρουσόπουλο, μόλις ξεκίνησε ο κύκλος των απαντήσεων.

Τον λόγο έχει η κυρία Παναγιώτα Παπαρίδου, Πρόεδρος ΔΣ του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΠΑΡΙΔΟΥ (Πρόεδρος ΔΣ του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών):** Οι απαντήσεις μου πιθανώς, να καλύπτουν και διάφορα άλλα θέματα που ειπώθηκαν.

Η πρώτη ερώτηση ήταν ποιες είναι οι προκλήσεις αυτή τη στιγμή;

Αν μπορούσα λίγο να τις συνοψίσω γιατί πολλές μπορεί να ήταν οι προκλήσεις και θα έλεγα ό,τι η μία είναι τεράστια έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού, όχι μόνο στην Κυβερνοασφάλεια, αλλά στην ψηφιακή τεχνολογία γενικότερα. Αυτό είναι ένα τεράστιο πρόβλημα, το οποίο αντιμετωπίζουμε και στον ιδιωτικό τομέα και πολύ περισσότερο στο δημόσιο. Στο δημόσιο να ξέρετε, ότι όσο πηγαίνουν τα πράγματα, γίνονται χειρότερα, συνταξιοδοτούνται άνθρωποι, φεύγουν, δεν μπορείτε να τους αντικαταστήσετε και πρέπει κάποια στιγμή πραγματικά, να βρεθεί μια λύση γι’ αυτό. Δεν μπορούμε, να εθελοτυφλούμε λέγοντας ότι όλοι είναι το ίδιο, γιατί δεν είναι το ίδιο, καλός ή κακός, η ψηφιακή τεχνολογία διεθνώς διαφοροποιείται.

Άρα, υπάρχει η έλλειψη ανθρώπινου δυναμικού γενικότερα όπου είναι μια πρόκληση.

Ένα δεύτερο θέμα πάρα πολύ σημαντικό, είναι το χαμηλό επίπεδο ψηφιακού αλφαβητισμού του πληθυσμού γενικότερα των ελλήνων και δεν μπορείς δυστυχώς, να τους προφυλάξεις, διότι δεν γίνεται να τους προφυλάξεις. Μην εθελοτυφλούμε, δεν γίνεται να τους προφυλάξεις. Είναι σαν να δίνεις οδηγίες σε κάποιον, πως δεν θα τρακάρει οδηγώντας, όταν δεν ξέρει να οδηγεί. Λοιπόν, όταν κάποιος του στέλνουν κάτι σε ένα (Link) και μπαίνει στο (Link), ενώ δεν θα έπρεπε να μπει, ό,τι και να κάνουμε, δεν μπορούμε να τον προφυλάξουμε. Πρέπει, να μάθει ότι δεν μπορεί να μπει.

Άρα, και στις δύο αυτές περιπτώσεις, επειδή είμαστε εδώ που είμαστε, αυτό το οποίο πρέπει να κάνουμε, είναι να προσπαθήσουμε να καταρτήσουμε με κάποιο τρόπο και να κάνουμε βασική ψηφιακή κατάρτιση στον κόσμο, για το πώς μπορεί να προχωρήσει. Για αυτή την κατάρτιση, εμείς έχουμε ετοιμάσει ένα πλάνο, το ετοιμάσαμε με βάση, αν θέλετε, την ενεργό γήρανση, αλλά δεν το πήγαμε από τα 56 έτη, το πήγαμε από τα 60, στο πώς μπορούμε να καταρτήσουμε κάποιους ανθρώπους, βέβαια, όχι στον πίνακα και τα λοιπά, δεν γίνονται αυτά. Έχουμε κάνει ένα τέτοιο πλάνο, για να μπορέσει να γίνει κάτι γιατί, αν δεν το κάνουμε αυτό, δεν πρόκειται να λύσουμε κανένα πρόβλημα, δεν μπορούμε να προφυλάξουμε κανέναν ό,τι και να κάνει το Υπουργείο, δεν μπορούμε να προφυλάξουμε τον κόσμο.

Όσον αφορά τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις του κλάδου, το πρόβλημα δεν είναι πώς θα εναρμονιστούν οι επιχειρήσεις του κλάδου μας, στην κυβερνοασφάλεια. Οι επιχειρήσεις του κλάδου μας, είναι πολύ πιο κοντά σε αυτά τα θέματα και το θέμα είναι πώς θα εναρμονιστούν όλες οι υπόλοιπες επιχειρήσεις. Ξέρουμε, ότι αυτή τη στιγμή το νομοσχέδιο απευθύνεται σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις, οι οποίες είναι λίγες χιλιάδες, μιλώντας για 50 άτομα προσωπικό και πάνω. Δυστυχώς, όμως, επειδή το νομοσχέδιο πιάνει όλη την εφοδιαστική αλυσίδα, θα πιάσει και τους προμηθευτές αυτών των επιχειρήσεων.

Άρα, θα πιάσει γενικότερα όλη την αγορά.

Αυτό είναι ένα αρκετά μεγάλο πρόβλημα, γιατί το κόστος είναι μεγάλο και δεν είναι το κόστος μόνο της προσαρμογής στην Κυβερνοασφάλεια, που είναι και κάτι που πρέπει να το κάνει κανείς. Έτσι γι’ αυτό και είπαμε ότι καλά θα κάνουμε να μην επιβάλουμε και τέλος, διότι « τρώνε που τρώνε» όλα αυτά τα κόστη, να μην επιβληθεί και τέλος. Είναι η Κυβερνοασφάλεια, είναι τα POS, είναι τα δελτία αποστολής του My data και δεν λέω ότι όλα αυτά τα πράγματα δεν είναι σωστά, είναι σωστά και πρέπει να γίνουν, αλλά όλα αυτά μαζί έχουν ένα υπέρογκο κόστος.

Άρα, πρέπει να δούμε λίγο τι γίνεται. Υπάρχουν αρκετές δράσεις κρατικών ενισχύσεων και πιστεύω ότι εδώ, πρέπει να γίνουν και ακόμα περισσότερες, ώστε να βοηθήσουν τον κόσμο όσο πιο αυτοματοποιημένα γίνεται να τον υποστηρίξουν γι’ αυτές τις επενδύσεις, αλλά επειδή αυτά έχουν και λειτουργικά που επεκτείνονται, να πάω στην ερώτηση για το πόσο είναι το κόστος; Δεν θέλω να πω νούμερα, αλλά δεν μιλάμε για δεκάδες χιλιάδες ευρώ, μιλάμε για παραπάνω. Έτσι ανάλογα με την επιχείρηση, μπορεί να μιλάμε για κάποιες εκατοντάδες χιλιάδες. Άρα, το κόστος είναι μεγάλο.

Ετοιμότητα επιχειρήσεων για την Κυβερνοασφάλεια; Όσον αφορά τις δικές μας επιχειρήσεις, θα έλεγα, είτε μικρές είτε πολύ μικρές είτε μεσαίες του κλάδου μας, δεν νομίζω ότι εκεί είναι το πρόβλημα. Είμαστε σε πολύ καλύτερο επίπεδο από την υπόλοιπη αγορά και από τους υπόλοιπους παραγωγικούς κλάδους της οικονομίας. Εκείνοι έχουν περισσότερο, γιατί είναι εκ των πραγμάτων και πιο απομακρυσμένοι από την ψηφιακή τεχνολογία.

Τώρα, στην υποστήριξη των επιχειρήσεων, θα πρέπει σιγά - σιγά να προσπαθήσουμε να προστατεύσουμε τις επιχειρήσεις. Το θέμα, είναι, ότι θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να στηριχθούν με τα αντίστοιχα κονδύλια, για να μπορέσουν να κάνουν αυτά που χρειάζεται. Ελπίζω να απάντησα στις ερωτήσεις σας και είμαστε εδώ πάλι αν χρειαστεί για κάτι επιπρόσθετο.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαήλ Μπλέτσας, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, για τις δικές του απαντήσεις.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΠΛΕΤΣΑΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας):** Κύριε Πρόεδρε, ξεκινάω με τις ερωτήσεις του κ. Κτιστάκη, εάν άλλα κράτη - μέλη έχουν ορίσει μία Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Η απάντηση είναι, ναι. Όλα τα κράτη - μέλη έχουν μία Αρχή Κυβερνοασφάλειας. Για το αν υπάρχουν χωριστές διατάξεις για τις τηλεπικοινωνίες, όχι, δεν υπάρχουν χωριστές διατάξεις για τις τηλεπικοινωνίες. Οι τηλεπικοινωνίες, συμπεριλαμβάνονται στο πεδίο εποπτείας της (NIS) 2, αλλά, χωρίς ξεχωριστές διατάξεις, γι’ αυτό και όλες οι οριζόντιες διατάξεις ισχύουν για όλους. Να σημειώσουμε, ότι δεν υπήρχαν πριν στην (NIS) 1.

Όσον αφορά το απόρρητο και γενικότερα την ΑΔΑΕ, το απόρρητο είναι ένα ατομικό δικαίωμα των πολιτών. Η Κυβερνοασφάλεια, όμως, είναι ένα πολύ ευρύτερο θέμα. Αυτό το αναγνώρισαν όλες οι υπόλοιπες αρχές και δεν είχαμε κανένα άλλο πρόβλημα με κάποια άλλη αρχή. Έχουμε πρόβλημα μόνο από την ΑΔΑΕ ,στη συγκεκριμένη περίπτωση. Θέλω να πω, ότι, αφενός, το νομοσχέδιο είναι η Ενσωμάτωση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας και τα όποια άρθρα καταργούνται ήταν άρθρα της προηγούμενης Ευρωπαϊκής Οδηγίας και γι’ αυτό καταργούνται. Η καινούργια Ευρωπαϊκή Οδηγία, καταργεί τα προηγούμενα άρθρα και εν πάση περιπτώσει, ο ρόλος της ΑΔΑΕ, παραμένει ο ίδιος. Δεν της αφαιρούμε καμία απολύτως αρμοδιότητα, όσον αφορά την προστασία αυτού του θεμελιώδους δικαιώματος των πολιτών. Παρεμπιπτόντως, εμείς ζητήσαμε τις απόψεις της ΑΔΑΕ. Δεν τις πήραμε όταν τις ζητήσαμε στην αρχή, τις πήραμε στο τέλος της διαδικασίας και κάποια πράγματα μπήκαν μέσα.

Θα περάσω στην ερώτηση της κυρίας Φωτίου, για το πόσες κυβερνοεπιθέσεις είχαμε στο δημόσιο τομέα. Δεν ξέρουμε κυρία Φωτίου. Αυτό είναι και το νόημα του νομοσχεδίου, διότι δεν υπήρχε υποχρέωση αναφοράς. Επίσης, τυπικά, μέχρι και την ψήφιση αυτού του νόμου, δεν είμαστε υπεύθυνοι για το δημόσιο. Η Εθνική Υπηρεσία Πληροφοριών είναι υπεύθυνη για το δημόσιο. Παρόλα αυτά, θα σας πω, ότι, εμείς ασχοληθήκαμε με όλα τα περιστατικά, με το περιστατικό του Κτηματολογίου και είμαστε σε πολύ στενή συνεργασία με όλους τους υπόλοιπους φορείς.

Θα απαντήσω στον κ. Κόντη από τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ». Έχουμε πολύ στενή συνεργασία με τους όλους τους φορείς που εμπλέκονται στον τομέα της ασφάλειας, όχι της ρύθμισης όπως είναι η δίωξη ηλεκτρονικού εγκλήματος, η ειδική αρμόδια υπηρεσία του ΓΕΕΘΑ και το συγκεκριμένο νομοσχέδιο το θεσμοθετεί αυτό και το ενισχύει.

 Επομένως, ήταν κάτι που δεν χρειαζόταν. Γινόταν ήδη άτυπα. Έχουμε πάρα πολύ στενή συνεργασία, δεν είμαστε πάρα πολλοί. Το ακούσατε από πολλούς φορείς. Δεν έχουμε την πολυτέλεια να μη συνεργαζόμαστε πάρα πολύ καλά και συνεργαζόμαστε πάρα πολύ καλά ήδη.

Ξανά για την ενημέρωση των περιστατικών. Θα ήθελα να σας πω ενδεικτικά, ότι ενώ οι τηλεπικοινωνίες δεν ήταν στο πεδίο αρμοδιότητάς μας μέχρι πρόσφατα από την NIS 1, εμείς δεν παίρναμε καμία ενημέρωση, - η ΑΔΑΕ είχε την υποχρέωση ενημέρωσης - ποτέ δεν πήραμε έγκαιρη ενημέρωση για περιστατικό. Για ένα περιστατικό παράδειγμα διακοπής υπηρεσίας που συνέβη το Φεβρουάριο και για το οποίο η τηλεπικοινωνιακοί πάροχοι μας ενημέρωσαν άμεσα, ενώ δεν είχαν την υποχρέωση, η ΑΔΑΕ μας ενημέρωσε πριν από λίγες μέρες επισήμως. Επομένως, δεν δέχομαι το γεγονός, ότι εμείς δεν συνεργαστήκαμε ποτέ ή δεν θέλουμε να συνεργαστούμε. Αυτό που θέλουμε, είναι με όλα τα τομεακά σημεία επαφής, οι οποίοι έχουν επιπλέον ίσως απαιτήσεις, θα ήθελαν ίσως να πάρουν επιπλέον μέτρα για το συγκεκριμένο τομέα, να συνεργαστούμε, για να παρθούν αυτά τα μέτρα για το συγκεκριμένο τομέα.

Επίσης, μία άλλη ερώτηση που μου έκανε νομίζω η κυρία Καραγεωργοπούλου από την Πλεύση Ελευθερίας. Ήταν αυτό που είπε ο κ. Γκρίτζαλης. Εκείνο που ζητήσαμε από τους διάφορους φορείς είναι η κατάρτιση ενός σχεδίου εκτίμησης της επικινδυνότητας. Διότι σε κάθε τομέα, τα ρίσκα είναι διαφορετικά, δεν είναι όλα τα ίδια. Εμείς βάζουμε κάποια οριζόντια μέτρα, τα οποία είναι συγκεκριμένα και είναι μέτρα δοκιμασμένα που βγαίνουν μέσα από διεθνή πρότυπα, αλλά από κει και πέρα, θέλουμε μία ενημέρωση αρχικά από τους διάφορους τομείς, για ποια είναι τα σημεία στα οποία πονάνε. Για να δούμε πώς μπορούμε να βοηθήσουμε και να δούμε τι μέτρα πρέπει να παρθούν εκεί. Όχι για να τους τιμωρήσουμε ή να τους ελέγξουμε. Το κομμάτι της κανονιστικής συμμόρφωσης έρχεται αργότερα και προς το παρόν αφορά μόνο αυτά τα οριζόντια μέτρα, όχι τα επιπλέον που θα χρειαστούν ίσως σε κάθε ξεχωριστό τομέα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει ζητήσει να δώσει τις δικές του απαντήσεις, γιατί θα ήθελε να αποχωρήσει ο κ. Ράμμος, ο Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

Κύριε Ράμμο, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΡΑΜΜΟΣ (Πρόεδρος της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Εν συντομία, γιατί ακούστηκαν πολλά και πολλά επικαλύφθηκαν. Δεν είμαι σίγουρος ότι άκουσα όλες τις ερωτήσεις καλά, γιατί είχα και διακοπές. Θέλω να πω το εξής. Το απόρρητο προστατεύεται από το Σύνταγμα. Όταν το Σύνταγμα, το 2001 καθιέρωσε την Αρχή, για το απόρρητο είχαμε άλλη αντίληψη. Σιγά σιγά διαπιστώσαμε όλοι ότι το απόρρητο είναι ένα κομματάκι της γενικότερης έννοιας της ασφάλειας των δικτύων. Όταν δεν υπάρχει ασφαλές δίκτυο, αυτομάτως το απόρρητο πάσχει. Υπό αυτή την έννοια, σιγά σιγά - το είπα και το έχουμε γράψει - εξελίχθηκε αναγκαστικά, επειδή δεν γινόταν αλλιώς, στις καταγγελίες των πολιτών, σε καταγγελίες περιστατικών, πάντα να ελέγχουμε και την ασφάλεια του δικτύου. Αυτή ήταν η αρμοδιότητα η οποία σιγά σιγά μας αναγνωρίστηκε. Δεν είπα ότι είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη η ασφάλεια δικτύων για την ΑΔΑΕ. Εκείνο το οποίο είπα, ήταν το άρθρο 148 και 149 απέδωσε αυτό το οποίο κάναμε και το οποίο θα εξακολουθήσουμε να κάνουμε, διότι όταν έχουμε μία καταγγελία από έναν πολίτη και χωρίς το 148 και το 149, εμείς θα εξετάζουμε πάντα και την ασφάλεια δικτύου. Και υπό αυτή την έννοια είπα και προχώρησα, δεν είπα ότι είναι αντισυνταγματικό το 148 και το 149. Είπα ότι είναι ανορθολογικό, δημιουργεί συγκρούσεις αρμοδιοτήτων, δημιουργεί την περίπτωση να υπάρξουν δύο κυρώσεις για τα αυτά πραγματικά περιστατικά.

 Υπό αυτή την έννοια, η ΑΔΑΕ πιστεύει ότι πρέπει να διατηρηθεί, διότι αν δεν διατηρηθεί θα υπάρξουν όλα αυτά που σας ανέφερα.

Από κει και πέρα, υπάρχουν χώρες όπως είναι η Σλοβενία, η Κροατία, Φιλανδία και Ιρλανδία, στις οποίες οι Αρχές που κάνανε αυτή την ενσωμάτωση εξακολουθούν και τις έχουν. Δεν σημαίνει ότι με τη νέα Οδηγία καταργούνται αυτομάτως όλες οι παλιές αρμοδιότητες. Η Οδηγία δεν προβλέπει μόνο μία Αρχή. Το άρθρο 8.1 προβλέπει τη δυνατότητα να υπάρχουν και περισσότερες Αρχές.

Τώρα, αν το άρθρο 29 δίνει απάντηση. Όχι, δεν δίνει. Το άρθρο 29 δεν δίνει απάντηση, διότι προβλέπει πρώτα απ’ όλα μόνο τη δυνατότητα οι πάροχοι να αναγκαστούν να έχουν ενισχυμένα μέτρα κυβερνοασφάλειας, αλλά δεν έχει ούτε ελεγκτικές ούτε ακυρωτικές αρμοδιότητες. Όλα μεταφέρονται στην ΚΥΑ, άλλως Προεδρικό Διάταγμα που είπα εγώ, που φέρει το νομοσχέδιο, η οποία θα πρέπει να βγει και να ορίσει αυτές όλες τις περιπτώσεις, για να μην υπάρχουν ακριβώς συγκρούσεις αρμοδιοτήτων και διπλές και τριπλές κυρώσεις. Κι αυτό για να γίνει, πρέπει να συμμετάσχει η ΑΔΑΕ οπωσδήποτε και να μην έχουμε το φαινόμενο που είχαμε με τη μη διαβούλευση.

Κύριε Μπλέτσα, δεν μας ρωτήσατε. Το καλοκαίρι, ο κύριος Αλεξάκης έστειλε ένα email και είπε να συναντηθούμε την άλλη βδομάδα, μια εβδομάδα που είχε πολλή δουλειά η ΑΔΑΕ. Στις 12 Ιουλίου ήρθε το email του και του απάντησα ότι την ημερομηνία που προτείνετε δεν μπορεί να γίνει. Στείλτε μας πρώτα έγγραφο, να μας πείτε ποια είναι τα θέματα, να τα μελετήσουμε και να σας απαντήσουμε. Έτσι γίνεται η διαβούλευση. Όχι να έρθουμε να σας δούμε μια μέρα όπου εμείς αποφασίζουμε αν θα είναι 17 ή 18 Ιουλίου. Το έγγραφο δεν εστάλη ποτέ. Είχα μιλήσει στο τηλέφωνο τον κ. Αλεξάκη, πρώτον.

Δεύτερον, ότι δεν σας κοινοποιούσαμε τα περιστατικά ασφαλείας. Πάντα σας τα κοινοποιούσαμε, απλώς η ΑΔΑΕ έχει μια διαδικασία ομάδων ελέγχου και πάντα έπρεπε να τηρηθεί αυτή η διαδικασία και να εγκριθεί από την Ολομέλεια, διότι έτσι είναι η νομοθεσία της ΑΔΑΕ. Δεν είναι ότι η ΑΔΑΕ ολιγώρησε και δεν θέλει να σας ενημερώσει.

Τώρα, επειδή ακούστηκε το θέμα κατά πόσον υπάρχει αντισυνταγματικότητα. Εγώ είπα το εξής: στον βαθμό που η ΑΔΑΕ υπόκειται σε Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, όλες οι διατάξεις τις οποίες σας είπα και στην ομιλία μου και οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στο έγγραφο υπόμνημα, δημιουργεί ένα πρόβλημα. Δεν μπορεί μια Ανεξάρτητη Αρχή να υφίσταται επιβολή προστίμου, να υφίσταται ελέγχους τέτοιου στις εγκαταστάσεις της από ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου. Είναι στην ουσία σαν να είναι υπό τη διοίκηση. Και Ανεξάρτητη Αρχή που είναι υπό τη διοίκηση, δεν είναι ανεξάρτητη. Μάλιστα, το ότι είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη, αυτό γίνεται πιο έντονο.

Τώρα, το πώς θα μπορούσε να είχε λυθεί το πρόβλημα, δεν είναι δικό μου θέμα. Είναι δουλειά του νομοθέτη να το πει. Εμείς δεν ήμασταν σε διαβούλευση, για να έχουμε δώσει τις απόψεις μας. Αν είμασταν στη διαβούλευση με το Υπουργείο, γιατί η διαβούλευση γίνεται με το Υπουργείο και όχι με την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, θα μπορούσαμε να είχαμε προτείνει, να είχαμε σκεφτεί και κάποιες λύσεις, για να βοηθήσουμε αυτό το πρόβλημα, το οποίο εγώ επισήμανα.

Επίσης, για το απόρρητο. Θέλω να πω και να τονίσω πάλι, συνδέεται άμεσα με την ασφάλεια δικτύων. Η Ελλάδα έχει μια συνταγματική ιδιομορφία. Καλή είναι η εφαρμογή του ευρωπαϊκού κεκτημένου και των ευρωπαϊκών Οδηγιών, αλλά δεν μπορεί να αγνοεί και το ειδικό συνταγματικό καθεστώς που είχε η Ελλάδα. Η Ελλάδα είναι η μόνη χώρα που έχει ειδική συνταγματική αρχή για την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών. Αυτό δεν γίνεται να ξεπεραστεί στην εφαρμογή της Οδηγίας.

Τώρα στην ερώτηση της κυρία Φωτίου, τι θα κάνουμε εμείς αν δεν γίνουν δεκτά αυτά που λέμε. Εμείς είμαστε μια Αρχή και θα εφαρμόσουμε τον όποιο νόμο ψήφισε η Βουλή των Ελλήνων. Εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτε άλλο. Διατυπώνουμε τις αντιρρήσεις μας και τις παρατηρήσεις και καλό θα ήταν να τις είχαμε πει πιο πριν, θα είχε γίνει πιο αποδοτική δουλειά και από εκεί και πέρα, η Βουλή αποφασίζει. Εμείς δεν μπορούμε να κάνουμε τίποτα άλλο γι’ αυτό.

Αυτά είχα να πω, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τον κ. Ευάγγελο Ουζούνη, Προϊστάμενος Ανάπτυξης και Υλοποίησης Πολιτικών του Οργανισμού Ευρωπαϊκής Ένωσης για την κυβερνοασφάλεια.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΟΥΖΟΥΝΗΣ (Προϊστάμενος Ανάπτυξης και Υλοποίησης Πολιτικών του Οργανισμού Ευρωπαϊκής Ένωσης για την κυβερνοασφάλεια ENISA):** Σας ευχαριστώ.

Δέχθηκα μια ερώτηση από τον κ. Κόντη. Η ερώτηση είχε να κάνει με τις δράσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ιδιαίτερα της Επιτροπής, σχετικά με το θέμα της κυβερνοασφάλειας και πώς μπορεί να βοηθήσει τα κράτη μέλη.

Αυτό που μπορούμε να πούμε είναι ότι, είμαστε από την αρχή της διαδικασίας ο ENIS σαν Ευρωπαϊκός Οργανισμός Κυβερνοασφάλειας σε επαφή με τα κράτη μέλη, που προσπαθεί να τους βοηθήσει, να τους δώσει καλές πρακτικές. Η πρόταση νόμου που έχει έρθει εδώ, έχει επιρροή και από την δουλειά του ENISA. Σίγουρα, αναγνωρίζουμε ότι είναι η αρχή και ότι χρειάζεται να γίνει πολύ περισσότερη δουλειά κυρίως στην υλοποίηση. Παρόλα αυτά, αφορά ένα πολύ μεγάλο μέρος της Ελληνικής Οικονομίας και γενικά της Ευρωπαϊκής Οικονομίας και πραγματικά υπήρχαν περιστατικά όπου νομικά δεν μπορούσαν να δράσουν οι Αρχές Κυβερνοασφάλειας. Οπότε γίνονται, πολύ σημαντικές βελτιώσεις και ρυθμίσεις που θα δώσουν δυνατότητα στη συνεργασία ανάμεσα στον ιδιωτικό και στο Δημόσιο Τομέα.

Επίσης, η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει δημιουργήσει ένα Ευρωπαϊκό Οργανισμό το European Cybersecurity Competence Center (E C.C.C.), το οποίο έχει ένα τεράστιο μπάτζετ δισεκατομμυρίων ευρώ, το οποίο θα διανεμηθεί με τις κατάλληλες προτεραιότητες και την κατάλληλη στρατηγική στα Κράτη Μέλη, για να αναπτύξουνε προγράμματα, Capacity Wellnes και τα λοιπά και θα βοηθήσει και σίγουρα μικρομεσαίες επιχειρήσεις και το Δημόσιο Τομέα, ο οποίος έρχεται πρώτος σε συμβάντα.

Θεωρούμε ότι υπάρχουν και άλλες πολιτικές που είναι υπό ανάπτυξη σε Ευρωπαϊκό επίπεδο και σίγουρα, θα δούμε στο μέλλον αντίστοιχες συζητήσεις για την εναρμόνιση του Ευρωπαϊκού με τον Ελληνικό νόμο. Είναι ένα πολύ μεγάλο θέμα η κυβερνοασφάλεια και δεν θα μπορέσουμε να το λύσουμε ούτε με το σημερινό νόμο, αλλά σίγουρα βλέπω διάθεση, για να προχωρήσουμε μπροστά με μεγάλα βήματα, σε συγχρονισμό με την Ψηφιοποίηση της χώρας και αυτό θεωρώ ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Ο ENISA θα βρίσκεται πάντα στο πλευρό των κρατών μελών και φυσικά και των Ελληνικών Αρχών και με πολύ μεγάλη χαρά, θα βοηθήσει όσο μπορεί, ώστε και η Ελληνική Αρχή, να γίνει ηγέτιδα δύναμη, στο χώρο των Ευρωπαϊκών Αρχών.

Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα προχωρήσουμε στον κ. Κωνσταντίνο Ρώτα, Επιθεωρητή Κυβερνοασφάλειας της Αρχής, Πολιτικής Αεροπορίας.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΡΩΤΑΣ (Επιθεωρητής Κυβερνοασφάλειας Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας):** Αναφορικά με το ερώτημα που μας τέθηκε από την Καραγεωργοπούλου. Να σταθώ σε ότι αφορά το ειδικό σκέλος που συγκεκριμένα αφορούσε το πώς μπορεί να συμβάλει αυτή η νομοθεσία, το έργο της Αρχής Πολιτικής Αεροπορίας, προκειμένου να διασφαλίσουμε ένα υψηλό επίπεδο, ανθεκτικότητας όσον αφορά την προστασία των Φορέων του Αεροπορικού Τομέα από περιστατικά ασφάλειας κυβερνοχώρου;

Αυτό που θα ήθελα να εξηγήσω σε σχέση και με αυτό που ήδη είχαμε επισημάνει εξαρχής, είναι ότι αυτή τη στιγμή στην Ευρώπη, δεδομένου ότι μιλάμε για έναν καινούργιο τομέα για νέες ρυθμίσεις που έρχονται, ειδικά στον Τομέα της Πολιτικής Αεροπορίας, είχαμε δύο κανονισμούς πολύ πρόσφατα.

Ο ένας, τέθηκε σε εφαρμογή από το 2021 και ο δεύτερος, αυτός αφορούσε την ασφάλεια από έκνομες ενέργειες του κυβερνοχώρου και πρόσφατα η Ευρωπαϊκή Ένωση, μέσω των οικείων νομοθετικών διαδικασιών, προχώρησε στην έκδοση ενός επιπλέον δεύτερου πακέτου κανονισμών, οι οποίοι αφορούν το Safety Related αυτό που λέμε που αφορά ειδικότερα την ασφάλεια των πτήσεων, Cyber Security, Information Security για την ακρίβεια Risk.

Τι πρόβλημα δημιουργείται από τη στιγμή που έρχεται στο οικοσύστημα αυτό να ενταχθεί και το οριζόντιο πλαίσιο της Οδηγίας NIS 2; Αυτό το οποίο συμβαίνει είναι ότι, μπορεί να υπάρχουν μεταξύ των επιμέρους οριζόντιων και τομεακών νομοθετημάτων, ορισμένες είτε επικαλύψεις είτε και αποκλίσεις. Αυτό το οποίο εμείς στις Επιτροπές, στις οποίες μετέχουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, συζητείται πολύ έντονα με παρουσία όλων των εμπλεκομένων φορέων, τόσο των αρμόδιων για την διαχείριση της Οδηγίας NIS σε Ευρωπαϊκό επίπεδο, στο πλαίσιο του NIS Cooperation Group, όσο και των αρμόδιων, ειδικά για την Πολιτική Αεροπορία, όπως είναι ο ΕΑSΑ.

Τι συμβαίνει, λοιπόν, αυτή τη στιγμή; Αποτελεί αντικείμενο ειδικής τεχνικής επεξεργασίας, να ανιχνευθούν σημεία σύγκλισης μεταξύ των επιμέρους νομοθετημάτων και σημεία απόκλισης, γιατί όπως αντιλαμβανόμαστε αυτό έχει να κάνει με τη μέγιστη δυνατή εφαρμοσιμότητα τους.

Διότι, ένας φορέας της Πολιτικής Αεροπορίας του αεροπορικού τομέα, θα πρέπει πρωτίστως να είναι σε θέση να διαχειριστεί με ενιαίο τρόπο αυτές τις απαιτήσεις και είναι πολύ σημαντικό να γνωρίζει σε ποιους φορείς θα πρέπει να απευθύνεται, για κάθε επιμέρους απαίτηση. Η δυνατότητα λοιπόν που μας δίνεται αυτή τη στιγμή που δεν προ υπήρχε στο προηγούμενο νόμο και στον ισχύοντα ν. της (Οδηγίας NIS 1) είναι ότι μπορεί μία τομεακή αρχή, με το πλαίσιο της συνεργασίας που ορίζεται στα άρθρα τα οποία αναφέραμε, να ενταχθεί στο οικοσύστημα της (Οδηγίας NIS 2).

Αυτό τι σημαίνει; Ότι πρακτικά θεσμοποιείται μια συνεργασία και μπορούμε και θεσμικά σε εθνικό πλαίσιο, να εντοπίσουμε ακριβώς τα σημεία του τομεακού πλαισίου και του οριζόντιου πλαισίου, τα οποία εφάπτονται και να τα διαχειριστούμε αναλόγως αντιμετωπίζοντας τυχόν ζητήματα συντονισμού που θα μπορούσαν να προκύψουν κατά την εφαρμογή. Αυτό είναι το βασικό σκέλος. Επίσης, μας βοηθάει να έχουμε συντονισμένες διαδικασίες και στο κομμάτι της διαχείρισης περιστατικών ασφαλείας, τουτέστιν να συμβάλουμε και εμείς, ως τομεακό σημείο επαφής, σε διαδικασίες που έχουν να κάνουν με τις αναφορές περιστατικών όπου και όποτε προβλέπεται και να έχουμε μηχανισμούς, οι οποίοι θα έχουν ξεκάθαρα για την αεροπορική αγορά ρυθμισμένες τις υποχρεώσεις για να μπορεί ο κάθε φορέας να γνωρίζει με ένα πλαίσιο, δηλαδή, με τις συγκεκριμένες πολιτικές διαδικασίες, τις οποίες θα πρέπει να τηρεί βάσει του εκάστοτε νομοθετικού πλαισίου, σε ποιον θα πρέπει να αναφέρεται. Αυτό για εμάς είναι η προστιθέμενη αξία και είναι κάτι φυσικά, που θα επιδιώξουμε να εξειδικεύσουμε μέσα από τα εργαλεία τα νομοθετικά και τις προβλεπόμενες αποφάσεις, που προβλέπονται στο εν λόγω νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αλέξανδρος Καπέλλος, Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Πληροφοριακών Συστημάτων και Τυποποίησης Διαδικασιών της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΠΕΛΛΟΣ (Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Πληροφοριακών Συστημάτων και Τυποποίησης Διαδικασιών της Ρυθμιστικής Αρχής Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων):** Δεν έχουμε να προσθέσουμε κάτι παραπάνω. Θεωρώ, ότι τα έχουν αναφέρει οι συνάδελφοι με τις αντίστοιχες ειδικότητες. Ξεφεύγει οποιαδήποτε άλλη απάντηση σχετικά με τα θέματα της ενέργειας των δικών μας αρμοδιοτήτων.

Όσον αφορά για την ενέργεια από τα απόβλητα, μάλλον μας βρίσκουν σύμφωνους με τις απαντήσεις των αρμοδίων της Κυβερνοασφάλειας. Οπότε είναι δύσκολο να συνεισφέρουμε κάτι περισσότερο στο θέμα αυτό.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Σπύρος Τάσσης, Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας.

**ΣΠΥΡΟΣ ΤΑΣΣΗΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης Προστασίας Δεδομένων και Ιδιωτικότητας):** Επί των ερωτημάτων που μου έγιναν από τον εκπρόσωπο των «ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ». Αν οι διατάξεις της Κυβερνοασφάλειας διακινδυνεύουν γενικά τα προσωπικά δεδομένα και τη νομοθεσία περί αυτών για την προστασία τους, νομίζω ότι αντιθέτως σφίγγει ακόμα περισσότερο το πλαίσιο εποπτείας και προστασίας των δεδομένων, διότι εξορθολογίζετε όλη αυτή η εποπτεία για τα συστήματα και τις υποδομές που τα περιέχουν. Εξάλλου και σύμφωνα με την Οδηγία EYROPIAN DATA PROTECTION SUPER VISION θα μετέχει στο Διοργανικό Συμβούλιο Κυβερνοασφάλειας της (Οδηγίας NIS 2) για υψηλό κοινό επίπεδο Κυβερνοασφάλειας και στα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και ως εποπτεύων όργανο.

Μας είπε ο κύριος Ρουσόπουλος εκπροσωπώντας την Αρχή ότι θεσπίζεται μία έγκυρη νομική βάση για τη διαβίβαση προσωπικών δεδομένων μεταξύ των Sisert, κάτι που φαίνεται ότι γίνεται αποδεκτό από την Αρχή, οπότε δεν βλέπω κάποιο πρόβλημα εκεί. Το μόνο πρόβλημα που θα μπορέσει να υπάρξει είναι αν δεν τηρηθούν όσα λέει η Οδηγία και ο νόμος, διότι γίνεται συνεχώς αναφορά στο σεβασμό, στο γενικό κανονισμό και στην προστασία των προσωπικών δεδομένων, οπότε έτσι όπως είναι τα κείμενα εγώ δεν βλέπω κάποιο πρόβλημα.

Γενικότερα βέβαια, το ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσπαθεί να εισάγει και να εφαρμόσει μία κεντροποιημένη διαχείριση, Data Management αυτό που λέμε, όλων των δεδομένων που διακινούνται στην Ε.Ε. στις χώρες και στο πώς τα εποπτεύουμε και τα συμμορφώνουμε, είναι μια πραγματικότητα και νομίζω, ότι είναι μια σωστή πραγματικότητα, διότι θα πρέπει να αντιμετωπιστεί γενικά το θέμα των δεδομένων, προσωπικών ή μη στην Ε.Ε., ως ένα φαινόμενο και ένα ASET, το οποίο πρέπει να χειριστούμε ως Ε.Ε..

Τώρα, για το τι πρέπει να γίνει για τη καλύτερη προστασία των πολιτών από απάτες, νομίζω και η κυρία Παπαρίδου το έθεσε, ετέθη πολλαπλώς, υπάρχει ένα θέμα με το awareness, δηλαδή, με το κατά πόσο κατανοούμε όλοι τι είναι αυτό που πρέπει να προστατεύσουμε και αν το προστατεύουμε επαρκώς.

Λίγο να πω, ότι ο παρών νόμος, είναι σωστό το ερώτημα, αλλά ο παρόν νόμος αφορά την κυβερνοασφάλεια, δηλαδή, τις δομές και του κράτους και τις κρίσιμες και όχι το κυβερνοέγκλημα, το οποίο είναι η ηλεκτρονική θα λέγαμε μορφή του παραδοσιακού εγκλήματος, άρα, η απάτη, το Phishing, δεν είναι κάτι το οποίο αφορά, θα έλεγα, την Κυβερνοασφάλεια. Ως προέκταση βέβαια, όλοι μας είμαστε υπόχρεοι να κρούουμε τον κώδωνα του κινδύνου στους πιο μη γνωρίζοντες συμπολίτες μας για το τι μπορεί να συμβεί, όμως, εδώ πέρα μιλάμε για την κυβερνοασφάλεια περισσότερο, οπότε, θα επαναλάβω την ίδια απάντηση, ότι είναι θέμα ψηφιακού αλφαβητισμού και όχι τόσο αυτού του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκρίτζαλης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΚΡΙΤΖΑΛΗΣ (Καθηγητής Κυβερνοασφάλειας, Διευθυντής Ερευνητικής Ομάδας Ασφάλειας, Πληροφοριών και Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών στο Τμήμα Πληροφορικής, Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών):** Κυρίες και κύριοι, επιτρέψτε μου, καταρχήν, να αφιερώσω ένα λεπτό στο να ορίσω όταν μιλάμε για ασφάλεια τι εννοούμε. Παγκόσμιο πρότυπο ISO οικογένεια 27001. Όταν αναφερόμαστε στην ασφάλεια, αναφερόμαστε στη προστασία τριών συγκεκριμένων ιδιοτήτων, η ακεραιότητα, η διαθεσιμότητα και η εμπιστευτικότητα. Η τρίτη από αυτές τις ιδιότητες, η εμπιστευτικότητα, συχνά κατά το παρελθόν, αναφερόταν ως μυστικότητα ή απόρρητο. Επομένως, θέματα που αφορούν την προστασία του απόρρητου ή της μυστικότητας, δηλαδή της εμπιστευτικότητας, είναι ένα υποσύνολο των θεμάτων που αγγίζουν θέματα ασφάλειας. Όποιος, λοιπόν, φορέας, οργανισμός, είναι αρμόδιος για τα ζητήματα ασφάλειας, έχει ένα πεδίο αρμοδιοτήτων, καταρχήν ευρύτερο, από έναν οργανισμό που έχει πεδίο ενδιαφέροντος το απόρρητο, την εμπιστευτικότητα, τη μυστικότητα προς αποφυγή παρεξηγήσεων.

Διατυπώθηκε το ερώτημα, κατά πόσον σήμερα ο μέσος Έλληνας είναι τρωτός σε κυβερνοεπιθέσεις. Επιτρέψτε μου να απαντήσω στο ερώτημα με ένα δικό μου ερώτημα. Εσείς, κυρίες και κύριοι βουλευτές, πόσο ασφαλείς αισθάνεστε, όταν πρόκειται, όταν ενδέχεται, όταν δεν αποκλείεται, να υποστείτε μία κυβερνοεπίθεση και να αμυνθείτε χωρίς τεχνική υποστήριξη; Αισθάνεστε ασφαλείς;

Ρώτησε ο κ. Κτιστάκης μία ερώτηση στοχευμένη, εστιασμένη, πώς, κατά τη γνώμη μου, θα ήταν ορθό να λειτουργεί ολοκληρωμένο, να λειτουργεί ώριμο, να λειτουργεί μια Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και αποτύπωσα κάποιες βασικές αρχές τις οποίες εμμένω, ενιαία, πλήρως στελεχωμένη, αρμόδια για όλους τους τομείς, χωρίς κατακερματισμούς, χωρίς περιττή διασπορά αρμοδιοτήτων και ευθυνών, αρμόδια για στρατηγικές, αρμόδια για οριζόντια μέτρα Κυβερνοασφάλειας, αρμόδια για μέτρα εποπτείας και ελέγχου, με εξειδίκευσή τους, αυτών των οριζόντιων μέτρων και των πολιτικών, σε επίπεδο τομεακών ρυθμιστών. Είναι μία ομπρέλα, η οποία δείχνει ποιος είναι αυτός που συντονίζει και ποιοι είναι αυτοί που συντονιζόμενοι εξειδικεύουν στο χώρο τους.

Η κυρία Φωτίου, επίσης στάθηκε σε κάτι που είναι κομβικό. Κυρίες και κύριοι, ναι. Εάν το τρίπτυχο NIS 2, Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας και Ανεξάρτητες Αρχές, αυτές οι εμβληματικές αρχές, δεν λειτουργούν συνοδοιπορώντας, συνεργαζόμενοι και συμπορευόμενοι, τότε αυτό που ελπίζουμε, αυτό που προσδοκούμε, αυτό που θεωρούμε ότι είναι μείζον επίτευγμα αν θα τα καταφέρουμε, δεν μπορεί να λειτουργήσει.

Κύριε Ράμμο, κ. Πρόεδρε της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών, κύριε Μπλέτσα, κ. Διοικητή της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, πιστεύω ότι συμμερίζεστε την άποψή μου ότι ο μέσος νουνεχής πολίτης ,σήμερα, δεν μπορεί να αντιληφθεί ότι υπάρχει η πολυτέλεια, οι φορείς σας να μην λειτουργούν δίπλα δίπλα, χέρι χέρι. Ενώνω τη φωνή μου μαζί τους. Αυτή την πολυτέλεια δεν την έχουμε. Ευχαριστώ για τις ερωτήσεις όλων. Είμαι στη διάθεσή σας.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα προχωρήσουμε στον κύριο Απόστολο Τσούτσα, Πρόεδρο του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο, για τις δικές του απαντήσεις.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΣΟΥΤΣΑΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο):** Κύριε Πρόεδρε, θα απαντήσω κι εγώ με τη σειρά που δέχθηκα τις ερωτήσεις.

Θα ξεκινήσω από τον κύριο Κτιστάκη. Ήταν αναγκαία η παράταση που δίνεται, διότι εδώ έχουμε δύο τινά. Έχουμε κάποιες άστοχες κτηματογραφήσεις, που δυσκολεύουν το έργο πολύ και έχουμε και την περίπτωση, που κάποιοι πολίτες δεν ανταποκρίθηκαν ή δεν έχουν ανταποκριθεί ακόμα στο Κτηματολόγιο ώστε να δηλώσουν τα ακίνητά τους. Άρα, ήταν επιτακτικό να δώσει παράταση. Το πιο σημαντικό όμως, για να απαντήσω σε αυτό, είναι ότι σε όλες τις περιπτώσεις γράφει ότι μπορεί να γίνουν αυτά που περιγράφει σε περίπτωση που δεν έχει εγγραφεί μεταγενέστερη πράξη επί του κτηματολογικό φύλλου, όπου αυτό είναι στην ουσία για να διασφαλίσει τους πολίτες.

Όσον αφορά την κυρία Φωτίου. Κυρία Φωτίου, στο Κτηματολόγιο εργάζονται υπάλληλοι που διαθέτουν εικοσάχρονη και πλέον εμπειρία. Αν θυμάστε στο ν.4512 ήμασταν εκεί, στηρίξαμε το νόμο και σας είχαμε ενημερώσει και προσωπικά, όπως και όλα τα κόμματα. Εγώ το μόνο που έχω να σας πω είναι, αν θυμάστε όπως σας είπα και τότε, ότι χωρίς Κτηματολόγιο, χωρίς τους υπαλλήλους που θα προέλθουν από τη μεταφορά των Υποθηκοφυλακείων, δεν θα μπορέσει να σταθεί. Νομίζω η εξέλιξη το έχει αποδείξει αυτό που σας είπαμε τότε.

Όσον αφορά την επίθεση που έγινε στους servers του Κτηματολογίου, νομίζω ότι έγινε εξαιρετική δουλειά. Σαφώς δεν ήμασταν παρόντες εμείς, έτσι; Δεν είχαμε καμία συμμετοχή σε αυτό. Έγινε εξαιρετική δουλειά, με την έννοια ότι σε σύντομο χρονικό διάστημα επανήλθαν οι πλατφόρμες οι οποίες τουλάχιστον δουλεύουμε εμείς και δεν ξέρω αν έχει να κάνει με το τι έγινε από πλευράς Κτηματολογίου και ελληνικής πολιτείας τελοσπάντων. Μπορώ να πω όμως, ότι οι πλατφόρμες τρέχουν καλύτερα από το συμβάν και μετά.

Όσον αφορά την υποστελέχωση, θέσατε και ένα άλλο ερώτημα, νομίζω ότι δεν υπάρχει φορέας του δημοσίου που να μην είναι υποστελεχωμένος. Σαφώς θα ήταν θετικό το να γινόταν κάποιες προσλήψεις και στο Κτηματολόγιο. Θα τις χρειαζόμασταν. Δεν το συζητάμε.

Να πάω τώρα στην κυρία Καραγεωργοπούλου. Η αλήθεια είναι, δεν είναι μομφή αυτό που θα σας πω, ότι δεν κατάλαβα αν κάνατε ερώτηση ή όχι τελικά, αλλά εντάξει. Τουλάχιστον αυτό που κατάλαβα εγώ θα σας απαντήσω. Γενικότερα αποφύγετε αυτό που κάνετε να λέτε «Το πολυπληθέστερο». Εντάξει, βουλευτής είστε. Δεν μπορεί να το ξέρετε εσείς. Δεν έχετε εσείς τα Μητρώα Μελών και όλα αυτά για να το κρίνετε.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Η αλήθεια ποια είναι.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΣΟΥΤΣΑΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Εργαζομένων στο Κτηματολόγιο):** Θα σας πω. Εγώ για το έτερο Σωματείο δεν έχω τα μητρώα. Έτσι; Το μόνο που έχω, που είναι σε κοινή θέα, είναι τα αποτελέσματα των προηγούμενων τουλάχιστον εκλογών, το πόσοι ψήφισαν. Έτσι;

Απλά, κάνω μια παρένθεση, δεν έχουμε μπει καθόλου στο πιο πολυπληθέστερο. Εκείνοι, με την ανακοπή στην ουσία, λένε ότι «Κύριοι δεν μπορείτε να εκπροσωπείτε εργαζόμενους», αυτό λένε στην ουσία.

Θα σας πω ότι δεν έχετε ακούσει τις θέσεις μας, κρίνετε συνέχεια, δηλαδή είναι σαν να έχουμε κάτι μεταξύ μας, πράγμα που δεν ισχύει, δηλαδή, δεν γνωριζόμαστε καν και λέτε «Υιοθετείτε» λέει «πράγματα τα οποία δεν ισχύουν». Εγώ θα σας πω ένα τελευταίο και να κλείνω να μην απασχολώ εδώ και τους αξιότιμους κυρίους και κυρίες.

Θα σας πω ότι αυτό που συμβαίνει στο Κτηματολόγιο, επί της ουσίας, είναι διακαής πόθος δικός μας, από ποια άποψη: Οι κτηματογραφήσεις να τελειώνουν, το Κτηματολόγιο είναι η δουλειά μας και πρέπει να προχωρήσει. Εμείς, το στηρίζουμε απέναντι σε απίστευτες συντεχνίες και διάφορα που γίνονται χρόνια, δεν είναι τώρα, έτσι; Γιατί με την ίδια λογική θα σας πω κι εγώ για τις κτηματογραφήσεις τόσα χρόνια, δεν είχατε να πείτε κουβέντα. Καμία κουβέντα δεν είχατε να πείτε για το τι γινόταν και έχει φτάσει το Κτηματολόγιο και αναγκάζεται όχι τούτη η Κυβέρνηση και η προηγούμενη κυβέρνηση και η προ-προηγούμενη να δίνουν παράταση στην παράταση, για να τελειώνει κάποια στιγμή το Κτηματολόγιο, γιατί, θα το ξαναπώ, το Κτηματολόγιο είναι το νούμερο ένα εργαλείο της Ελληνικής Πολιτείας. Δεν είναι σήμερα. Αύριο θα είναι σίγουρα, όμως και το ξέρετε και εσείς πολύ καλά αυτό, γιατί και με την ιδιωτική ιδιότητα που έχετε, το ξέρετε πολύ καλά.

Δεν έχω να πω κάτι άλλο, ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ζώης Σταυρόπουλος, Δικηγόρος Αθηνών, από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών, με δικές του απαντήσεις.

**ΖΩΗΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δικηγόρος Αθηνών, από τον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών):** Ως προς την ερώτηση του κ. Κτιστάκη. Ναι, σαφώς και εξυπηρετεί πολίτες και επαγγελματίες. Αυτό το οποίο θέλαμε είναι να ταχθεί μια νέα προθεσμία, ένα νέο χρονικό πλαίσιο, εντός του οποίου, θα μπορούμε, με ασφάλεια, έγκαιρα και ορθά, να προβούμε σε ενέργειες, εξωδικαστικές ή διαδικαστικές για τις διορθώσεις των αρχικών εγγραφών.

Ως προς τη δεύτερη ερώτηση που δέχτηκα από την κυρία Καραγεωργοπούλου, από τη διατύπωση της ερώτησης, οφείλω, κάνοντας χρήση του χρόνου, τον οποίο έχω διαθέσιμο, να διευκρινίσω κάτι σε περίπτωση που δεν έχει γίνει κατανοητό και το οποίο θεωρώ ότι ενδεχομένως, να βοηθήσει την κατανόηση όλων αυτών τα οποία γίνονται και το σκοπό της διάταξης αυτής. Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο», με την οποία διαπιστώνεται η περαίωση της κτηματογράφησης, δεν έρχεται, δεν προβλέπεται σε αυτή την απόφαση. Είναι κάτι το οποίο ισχύει εδώ και 20 χρόνια, δηλαδή, από το 2004, οι περαιώσεις όλες κλείνουν και διαπιστώνονται με αποφάσεις του Φορέα «Ελληνικό Κτηματολόγιο». Στη συνέχεια, εκδίδεται ένα ΦΕΚ και από τη δημοσίευση του ΦΕΚ, «τρέχει» η προθεσμία για να προχωρήσουμε σε διορθώσεις. Άρα, διακρίνουμε κτηματογράφηση με Κτηματολόγιο σε λειτουργία και αυτό γιατί το λέω: Γιατί η διάταξη αυτή που έρχεται στο άρθρο 36 του σχεδίου νόμου που συζητάμε σήμερα, αφορά στις περιπτώσεις εκείνες, για τις οποίες έχουμε Κτηματολόγιο σε λειτουργία και πράγματι, περιλαμβάνει κτηματογραφήσεις που περαιώθηκαν από το 2004 και με διαρκείς παρατάσεις, φτάσαμε στην 30η Νοεμβρίου του 2024, καθώς και εκείνες, οι οποίες, οι διορθώσεις, μπορούν να γίνουν μέχρι το τέλος του έτους. Έτσι όπως έρχεται η διάταξη σήμερα, οπότε, ουσιαστικά, δεν περιλαμβάνει την κτηματογράφηση.

Μετά την περαίωση της κτηματογράφησης και την έναρξη λειτουργίας του Κτηματολογίου, οι πολίτες, με βάση αυτά που ισχύουν μέχρι τώρα, έχουν δικαίωμα εντός 8 ετών να προβούν σε διορθώσεις. Για παράδειγμα, στην Αθήνα, η περαίωση, διαπιστώθηκε, αν θυμάμαι καλά το 2023, οπότε μέχρι το 2031, μπορούν οι πολίτες να προβούν σε διορθώσεις.

Σκοπός, λοιπόν, της διάταξης αυτής, σε καμία περίπτωση λοιπόν και απαντώντας σε αυτό που αναφέρθηκε ότι δεν διαπιστώθηκε εκ μέρους μου και εκ μέρους του Δικηγορικού Συλλόγου, μία απόφαση του Φορέα, δεν μπορεί να υποκαταστήσει ή να αντικαταστήσει τον νόμο.

Αυτός ο σκοπός λοιπόν, της διάταξης, καλύπτει μόνο τις περιπτώσεις εκείνες για τις οποίες έχουμε ενεργό Κτηματολόγιο, για το οποίο οι προθεσμίες διόρθωσης των αρχικών εγγραφών σε καθεστώς λειτουργούντος, εξέπνεαν ή εκπνέουν 30 Νοεμβρίου του 2024 και 31/12/2024 και εμείς από πλευράς επαγγελματιών, ήρθαμε και ζητήσαμε να προστεθεί σε αυτές και αυτές που εκπνέουν 31/12/2025, με δεδομένο ότι η κτηματογράφηση, αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός του 2025, οπότε να έχουμε μια ενιαία προθεσμία.

Αυτό, από πλευράς μου ως απάντηση στην ερώτηση που δέχτηκα, δεν έχω κάτι άλλο.

Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δημοσθένης Αναγνωστόπουλος, Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Γενικός Γραμματέας Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης)**: Δεν έχω να προσθέσω κάτι. Νομίζω δεν απευθύνθηκε κάποιο ερώτημα προς εμένα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθανασίου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Υποδιευθυντής της Διεύθυνσης Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος)**: Κύριε Πρόεδρε, μόνο επί των ερωτημάτων του εκπροσώπου των «Σπαρτιατών» κάποιες απαντήσεις. Αναφορικά με τις διατάξεις, αν επηρεάζεται το κυβερνοέγκλημα από τις διατάξεις αυτές του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, να πω ότι δεν θίγονται διατάξεις που αφορούν την κυβερνοεγκληματικότητα, πλην του άρθρου 15, παράγραφος 6, που αναφέρει την υποχρέωση κοινοποίησης των κυβερνοπεριστατικών, τα οποία έχουν ενδείξεις ποινικού αδικήματος. Τώρα σε επίπεδο κυβερνοεγκληματικότητας ήδη υπάρχουν νομοθετήματα, υπάρχει το νομικό μας οπλοστάσιο, που είναι ο ποινικός μας κώδικας. Υπάρχουν διακριτά άρθρα, τα οποία αφορούν μόνο την κυβερνοεγκληματικότητα. Υπάρχουν συμβάσεις που έχουμε ενσωματώσει για την καταπολέμηση του κυβερνοεγκλήματος και κάποιες τροποποιήσεις, που έχουν υποστεί επιμέρους άρθρα του Ποινικού Κώδικα για το κυβερνοέγκλημα.

Τώρα αν επιλαμβάνεται η υπηρεσία μας σε οποιοδήποτε αδίκημα, εδώ να πούμε ότι επιλαμβάνεται εφόσον εμπίπτει στο πεδίο αρμοδιοτήτων μας και υποβληθεί η σχετική έγκληση ή μήνυση. Αν διώκεται αυτεπάγγελτα, τότε ξεκινάει αυτεπάγγελτα διαδικασία διερεύνησης από την υπηρεσία μας και τα προσωπικά δεδομένα είναι μέσα στις διατάξεις οι οποίες προβλέπονται στο 4624/19. Υπάρχει ξεχωριστό άρθρο και για την παραβίαση προσωπικών δεδομένων στον κυβερνοχώρο.

Τώρα για τη διακοπή περιεχομένου. Δηλαδή πότε διακόπτεται το περιεχόμενο στο διαδίκτυο. Εδώ θα πω ότι δεν εμπίπτουν όλες οι περιπτώσεις των ποινικών αδικημάτων. Υπάρχει μια περιοριστική λίστα, υπάρχουν έξι περιπτώσεις αυτή τη στιγμή που ενεργοποιείται η διαδικασία διακοπής πρόσβασης στο διαδίκτυο. Αυτές είναι τρομοκρατικό περιεχόμενο, είναι η πορνογραφία ανηλίκων, τυχερά παίγνια, πνευματική ιδιοκτησία. Είναι κάποιες συγκεκριμένες περιπτώσεις που προβλέπεται η διακοπή πρόσβασης. Οπότε δεν ενεργοποιείται αυτή η διαδικασία σε όλες τις περιπτώσεις, όπως η προσβολή της προσωπικότητας δεν είναι μέσα σε αυτές τις περιπτώσεις που διακόπτεται η πρόσβαση στο διαδίκτυο.

Τελειώνοντας αναφορικά με τις απάτες περιπτώσεις fishing κ.λπ. που ειπώθηκε. Εδώ η υπηρεσία μας έχει δύο στόχους, αφενός την καταστολή με τη διερεύνηση συγκεκριμένων υποθέσεων που έχουν ως αντικείμενο την απάτη με υπολογιστή, όπως είναι το fishing, αλλά κυρίως, στοχεύουμε και στην πρόληψη. Δηλαδή, την ενημέρωση και την ευαισθητοποίηση των πολιτών. Αυτό το πετυχαίνουμε μέσα από ημερίδες, εκπαιδεύσεις και σεμινάρια ενημέρωσης ευαισθητοποίησης, που προσπαθούμε να κάνουμε, για να είναι ο κόσμος σε επαγρύπνηση και να αυξήσουμε το επίπεδο της ψηφιακής αντίληψης των κινδύνων στον κυβερνοχώρο. Αυτά από εμένα. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτίδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΗΣ (Ανώτερος Διευθυντής της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών)**: Κύριε Πρόεδρε, να απαντήσω στον αξιότιμο κύριο Μπάρκα. Να επαναλάβω ότι σε ότι αφορά το χρηματοπιστωτικό τομέα, την ίδια ημερομηνία, στις 14 Δεκεμβρίου του 2022, όπου δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης η Οδηγία NIS 2, την οποία σήμερα συζητούμε για την ενσωμάτωση της, δημοσιεύτηκε και μία τομεακή νομική πράξη, ένας Κανονισμός συγκεκριμένα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την ψηφιακή επιχειρησιακή ανθεκτικότητα του χρηματοπιστωτικού τομέα.

Συνεπώς, ο χρηματοοικονομικός χρηματοπιστωτικός τομέας, με βάση τη συγκεκριμένη αυτή τομεακή νομική πράξη και όπως ορίζει η ίδια η Οδηγία NIS 2, όπως και το σχέδιο νόμου, είναι εκτός πεδίου εφαρμογής σε σχέση με τις υποχρεώσεις διαχείρισης κινδύνων στον τομέα της Κυβερνοασφάλειας, στις αναφορές περιστατικών και στην εποπτεία των χρηματοπιστωτικών οντοτήτων. Η σημασία που δίνεται στον χρηματοπιστωτικό τομέα και αυτό που χαρακτηρίζουμε ως τομέας υψηλής χρησιμότητας, προκύπτει από το γεγονός ότι έχουμε έναν κανονισμό στην περίπτωση τη δική μας με άμεση ισχύ σε όλα τα κράτη μέλη, σε όλα τα υπόχρεα πρόσωπα και δεν χρειάζεται εθνική ενσωμάτωση.

Όπως είπα και στην εισαγωγική μου τοποθέτηση, ο Κανονισμός θα ξεκινήσει στις 17 Ιανουαρίου 2025 για όλα τα υπόχρεα πρόσωπα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και για να απαντήσω τώρα στα ερωτήματα σας, κύριε Μπάρκα, ναι η ετοιμότητα του ελληνικού τραπεζικού συστήματος είναι πολύ υψηλή. Αυτό προκύπτει τόσο από την άσκηση, η οποία έγινε από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά τη διάρκεια του 2024, από τον Ιανουάριο 2024 έως τον Ιούλιο, στην οποία άσκηση συμμετείχαν και οι συστημικές τράπεζες της χώρας μας. Αυτό όμως προκύπτει και από μια δεύτερη άσκηση, ειδικά σε ότι έχει να κάνει με τον κανονισμό, που είναι γνωστός με το ακρωνύμιο DORA, μια άσκηση η οποία λέγεται tryrance, στην οποία συμμετείχαν 1000 χρηματοπιστωτικοί, χρηματοοικονομικοί φορείς και οντότητες και τα αποτελέσματα της οποίας θα παρουσιαστούν στις 18 Δεκεμβρίου, από τις ευρωπαϊκές εποπτικές αρχές, αυτές δηλαδή, που εποπτεύουν τόσο τον τραπεζικό τομέα, όσο και τον ασφαλιστικό, όσο και τις επενδυτικές εταιρείες.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο ερώτημά σας για την ανθεκτικότητα των ελληνικών τραπεζών και του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, είναι ακριβώς ένα από αυτά τα οποία ανέφερε νωρίτερα ο καθηγητής, κ. Γκρίτζαλης. Όταν συζητούμε για Κυβερνοασφάλεια, όταν συζητούμε για cyber resilience, για ψηφιακή επιχειρησιακή ανθεκτικότητα, περιλαμβάνουμε τρία πράγματα, ανθεκτικότητα, ακεραιότητα δεδομένων και εμπιστευτικότητα. Αυτό είναι το πλαίσιο της DORA, αυτό είναι το πλαίσιο, στο οποίο εδώ και πάρα πολλά χρόνια λειτουργούν και οι ελληνικές τράπεζες, όπως φυσικά και οι ευρωπαϊκές και θεωρούμε ότι είναι σε πάρα πολύ υψηλό βαθμό ετοιμότητας. Αυτό δεν σημαίνει, ότι δεν υπάρχουν περιθώρια βελτίωσης. Προκύπτει άλλωστε και από την ανακοίνωση που έκανε η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα τον Ιούλιο 2024, μετά την ολοκλήρωση αυτών των ειδικών stress tests που πραγματοποίησε. Παρόλα αυτά και συνολικά η άσκηση προσομοίωσης αυτών των ακραίων καταστάσεων έδειξε ότι οι τράπεζες διαθέτουν πλαίσιο, για την αντιμετώπιση κυβερνοαπειλών και την αποκατάσταση της λειτουργίας τους σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Σε ό,τι αφορά την ερώτησή σας εάν θα γίνει μετάπτωση του υψηλού κόστους προσαρμογής και των επενδύσεων των τραπεζών στους πελάτες τους για θέματα Κυβερνοασφάλειας και αντιμετώπισης κυβερνοαπειλών. Δεδομένου ότι έχουν γίνει πάρα πολλά, θα γίνουν βέβαια και περισσότερα, φανταστείτε ότι μόλις προχθές, την Παρασκευή, βγήκαν κάποιες εξειδικευμένες αποφάσεις των ευρωπαϊκών εποπτικών αρχών για την πρακτική υλοποίηση του Κανονισμού από τον Ιανουάριο 2025. Δεδομένου, όμως, ότι εδώ και πάρα πολλά χρόνια γίνονται επενδύσεις προς αυτή την κατεύθυνση από τις ελληνικές τράπεζες και ευρύτερα από το χρηματοπιστωτικό τομέα της χώρας μας, δεν βλέπουμε πίσω από όλες αυτές τις επενδύσεις την έννοια της μετακύλισης του κόστους στους πελάτες μας. Αυτό το οποίο βλέπουμε, είναι την υποχρέωση μας στο πλαίσιο της ψηφιακής μετάβασης των οργανισμών μας, να διασφαλίσουμε όσο το δυνατόν περισσότερο τους πελάτες μας, είτε αυτοί είναι καταναλωτές είτε είναι επιχειρήσεις και επίσης, να διασφαλίσουμε και τις σχέσεις μας με τρίτους παρόχους, με τους οποίους συνεργαζόμαστε και για τους οποίους ο καθένας από εμάς, είτε ελληνικές τράπεζες είτε ξένες, οφείλουν να ενημερώσουν ένα συγκεκριμένο μητρώο, το οποίο θα είναι πανευρωπαϊκό και δημόσια διαθέσιμο, από τον Απρίλιο 2025. Αυτά έχω σημειώσει. Εάν τυχόν έχω ξεχάσει κάτι, με χαρά να επανέλθω.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης)**: Καταρχάς θέλω να ευχαριστήσω όλους τους φορείς οι οποίοι ανταποκρίθηκαν στο κάλεσμά μας και ακούστηκαν πολύ ενδιαφέροντα πράγματα.

Απαντώντας κι εγώ από τη μεριά μου σε κάποια από αυτά, να εκφράσω και τη δική μου πρόθεση, να καλύψουμε διαχρονικά τον προϋπολογισμό της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας. Ούτως ή άλλως ήδη τον καλύπτουμε με 2 εκατομμύρια ευρώ από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου μας, δεν θα περιμένουμε προφανώς να καλυφθεί μόνο από τις εισφορές, τέλη, πρόστιμα. Είμαστε εκεί ακριβώς, ειδικά τώρα στα πρώτα βήματα, να στηρίξουμε μια πολύ σημαντική προσπάθεια που γίνεται προκειμένου, να αποκτήσουμε αυτό τον ενιαίο τρόπο λειτουργίας της Κυβερνοασφάλειας στη χώρα μας, χωρίς κενά και, φυσικά, χωρίς επικαλύψεις.

Εκτός από το προσωπικό, το οποίο μέχρι σήμερα έχουμε καταφέρει να εξασφαλίσουμε και είναι περίπου 90 άτομα μέχρι σήμερα από τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, σίγουρα θα έρθει η ώρα, απλά κοιτάμε να δούμε πρώτα τι προσωπικό μπορούμε να βρούμε που σήμερα υπηρετεί στο ελληνικό δημόσιο, να πάρουμε και ειδικό επιστημονικό προσωπικό, ανθρώπους, οι οποίοι θα έρθουν να καλύψουμε και τεχνικές ανάγκες που υπάρχουν και κάθε μέρα εξελίσσονται.

Κρατάω μερικές από τις επισημάνσεις που έχουν γίνει, όπως ας πούμε της ENISA που, συντασσόμενη και με τη δική μας άποψη, θεωρεί ότι καλύπτει όλες τις πτυχές η Οδηγία, γνωρίζοντας πολύ καλά, προφανώς, και ο εκπρόσωπος της την Ευρωπαϊκή Οδηγία, επικαιροποιεί παλαιότερες διατάξεις, γι’ αυτό και βλέπετε κάποιες από αυτές να καταργούνται, διότι πλέον έρχονται νέες διατάξεις να τις αντικαταστήσουν, ότι είναι όντως ένα μοντέρνο και αποτελεσματικό πλαίσιο και είναι και το μοναδικό πλαίσιο το οποίο πραγματικά γενικά στην Ευρώπη δουλεύει, αυτό ακριβώς, το οποίο σήμερα, προτείνουμε.

Για τον κ. Τάσση θα ήθελα να πω πως έχει απόλυτο δίκιο ότι θα πρέπει να ανοίξουμε τον διάλογο και για τα δεδομένα στα συστήματα. Έρχεται το αμέσως επόμενο νομοσχέδιο και κάτι μου λέει θα σας έχουμε πελάτη για το data Governance Act, ακριβώς για να δούμε πλέον πώς θα γίνει η διακυβέρνηση των δεδομένων, αφού διασφαλίσουμε, προφανώς, όλο το περίγραμμα των συστημάτων ασφαλείας στη χώρα μας.

Ο κ. Γκρίτζαλης ήταν πάρα πολύ συγκεκριμένος και πάρα πολύ αναλυτικός, γνωρίζοντας σε βάθος την Κυβερνοασφάλεια όλα αυτά τα χρόνια, τη διδάσκει άλλωστε. Θα συμφωνήσω απόλυτα μαζί του ότι ο κατακερματισμός δεν βοηθάει πουθενά. Σκεφτείτε εάν κάθε μία Αρχή ή φορέας, που θεωρεί ότι εμπλέκεται στο κομμάτι της Κυβερνοασφάλειας ζητούσε αποκλειστικά για τον εαυτό της ή τον εαυτό του ο φορέας, την αποκλειστική διαχείριση της Κυβερνοασφάλειας. Δεν θα φτάσουμε πουθενά, ίσα ίσα θα φτάσουμε σε σημεία χειρότερα, όπου τελικά θα υπάρχουν κενά ανάμεσα στην αρμοδιότητα του ενός και του άλλου και όταν η ευθύνη πρέπει να αποδοθεί, να μην αποδίδεται πουθενά. Κρατάω ως πολύ σημαντικό και το γνωρίζει και ο ίδιος ότι υπάρχει μια εθνική προσπάθεια για την Ακαδημία Κυβερνοασφάλειας. Την ώρα αυτή βρήκαμε και τα πατήματα και τα βοηθήματα σε ευρωπαϊκό επίπεδο, για να μπορέσουμε να κατεβάσουμε μια επιτυχημένη πρόταση.

Για τον κ. Ρουσόπουλο και την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα με τον οποίο έχουμε πολύ καλή συνεργασία, αντιλαμβάνομαι ότι υπήρχε στενότητα. Βέβαια, να θυμίσω ότι το νομοσχέδιο βγήκε σε διαβούλευση πριν από ένα μήνα ακριβώς, αλλά καταλαβαίνω, ειδικά στις Ανεξάρτητες Αρχές, ότι υπάρχει λίγο προσωπικό και πολύ μεγάλος φόρτος εργασίας. Πιθανώς να μην ήταν ακόμα και αυτός ο μήνας ικανό διάστημα. Θα φροντίσουμε εγκαίρως να είμαστε πιο άμεσοι και πιο έγκαιροι στην ειδοποίηση τους.

Να ευχαριστήσω τον κ. Σταυρόπουλο για όλη τη συνεργασία που είχαμε, γιατί, όντως, το ένα και μόνο άρθρο, το οποίο αφορά στο Κτηματολόγιο είναι ένα άρθρο το οποίο προέκυψε ως ώριμη ανάγκη και πρόταση και των φορέων που ασχολούνται με το Κτηματολόγιο και την επισήμανση σας τη λαμβάνουμε υπόψη. Θα μπορέσουμε να το τροποποιήσουμε αυτό πριν ψηφιστεί το νομοσχέδιο.

Αφήνω στο τέλος τις απόψεις του κ. Ράμμου, γιατί θέλω να πω μερικά πράγματα παραπάνω.

Να ευχαριστήσω τη Δίωξη του Ηλεκτρονικού Εγκλήματος, γιατί με τους ανθρώπους της Δίωξης, που ξέρουν πολύ καλά τη δουλειά τους και κάναμε και κάνουμε εξαιρετική δουλειά και έχουμε εξαιρετική συνεργασία.

Θα πάω τώρα στα όσα ειπώθηκαν σε σχέση με την πορεία του νομοσχεδίου, την ενημέρωση και το ένα μόνο, θα έλεγα, θέμα πλην των λεπτομερειών που πρέπει να δούμε και που αφορά στην Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών.

Καταρχάς, όντως οφείλουμε να πούμε, ειπώθηκε σε δεύτερο χρόνο από τον αξιότιμο Πρόεδρο, ότι ενημερώθηκε η Αρχή, το email - και το καταθέτω στα πρακτικά - πήγε στις 11/7/2024. Όπως είπε και ο κ. Ράμμος όντως δεν υπήρχε διαθεσιμότητα εκείνη την περίοδο από την Αρχή και μου είναι απόλυτα κατανοητό, αλλά δεν προέκυψε διαθεσιμότητα και το επόμενο διάστημα. Να πω, όμως, και πάλι ότι πρέπει να είμαστε και οι δύο πλευρές ακόμα πιο κοντά, γιατί η μαγική λέξη, και ειπώθηκε πολλαπλώς από τον κ. Γκρίτζαλη, είναι η λέξη συνεργασία.

Το λέω απλά, γιατί μάλλον αυτό που θεωρώ πιο βαρύ από την πρώτη από τις επιστολές - δεν έχω τη δεύτερη, δυστυχώς - είναι ότι δεν υπήρχε προηγούμενη διαβούλευση, κάτι που έχει συμβεί και στο παρελθόν. Πρόθεση και διάθεση μας είναι να μην παρακάμψουμε κανέναν. Σε καμία περίπτωση και πολύ περισσότερο μια Ανεξάρτητη Αρχή.

Να δούμε λιγάκι τώρα πώς μπαίνουν τα θέματα. Το είπε και ο κ. Μπάρκας, ότι αποκρύψαμε από τη διαβούλευση μέχρι σήμερα το άρθρο 29. Το άρθρο 29 μπήκε ακριβώς επειδή προέκυψε η διαβούλευση και επειδή ακριβώς θέλαμε να φύγει οποιαδήποτε σκιά για τον παραγκωνισμό της ΑΔΑΕ.

Γι’ αυτό και βάλαμε το άρθρο 29, το οποίο, να θυμίσω ότι έχει τίτλο «Η Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών δύναται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της να υποχρεώνει τους παρόχους δημοσίων δικτύων, ηλεκτρονικών επικοινωνιών ή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, να λαμβάνουν ενισχυμένα μέτρα Κυβερνοασφάλειας.

Παρακάτω ότι «οι πάροχοι των δημοσίων δικτύων κλπ. κοινοποιούν αμελλητί κάθε περιστατικό με σημαντικό αντίκτυπο στην ΑΔΑΕ». Στην τρίτη του παράγραφο ότι «η ΑΔΑΕ συνεργάζεται κατά περίπτωση σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας με τις άλλες Αρχές και με την ΑΠΔΠΧ».

Στην ουσία, το άρθρο 29, αυτό που αποκρύψαμε που φυσικά δεν αποκρύψαμε, είναι αυτό που έρχεται να ενισχύσει την άποψή μας ότι δεν πάμε να αφαιρέσουμε καμία μα καμία αρμοδιότητα από την ΑΔΑΕ.

Να δούμε λίγο δυο πράγματα για την ΑΔΑΕ. Πέρα από το ότι κλήθηκε, ότι καμία από τις διατάξεις και μάλιστα, ρωτήθηκε και ο Πρόεδρος σε ποιο σημείο, ποια είναι αυτή η αρμοδιότητα που θεωρεί ότι περικόπτεται, ότι αφαιρείται; Δεν υπάρχει καμία τέτοια. Ίσα ίσα το άρθρο 29 έρχεται και λέει ότι πάμε μαζί και η ΑΔΑΕ κρατάει οποιαδήποτε εξειδικευμένη και επί πλέον των βασικών που προβλέπονται από την Ευρωπαϊκή Οδηγία αρμοδιότητα σε τεχνικό επίπεδο.

Οι τηλεπικοινωνίες πλέον είναι μια τεχνολογία που βασίζεται πολύ στους υπολογιστές και γι’ αυτό και έπρεπε να ενσωματωθούν οι τηλεπικοινωνίες στη NIS 2, κάτι που δεν είχε γίνει στο παρελθόν και αυτό γίνεται προφανώς σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Το γεγονός ότι για την Κυβερνοασφάλεια και όχι, προφανώς για το απόρρητο των επικοινωνιών υφίσταται Εθνικός Συντονιστής πλέον και είναι η Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας, σε μορφή νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, δεν έχει σχέση με τον ρόλο μιας Ανεξάρτητης Αρχής που εξακολουθεί να προστατεύει και να διασφαλίζει το απόρρητο των επικοινωνιών.

Εδώ, νομίζω πως πραγματικά υπάρχει μία σύγχυση. Είπε κάτι ο Πρόεδρος, ότι δεν έρχεται κανένα νομικό πρόσωπο να ελέγξει καμία Ανεξάρτητη Αρχή. Έλεγχο θα είχαμε αν υπήρχε έλεγχος σε ιεραρχικό επίπεδο αν η Αρχή έπρεπε να περνάει η σκοπιμότητα και η νομιμότητα των αποφάσεών της από Υπουργεία. Δεν υπάρχει κάτι τέτοιο. Μιλάμε ξεκάθαρα για την τεχνική βοήθεια, πολύ απλά.

Αν αύριο το πρωί, που το απεύχομαι, κάποιος χτυπήσει την ΑΔΑΕ, η ΑΔΑΕ μόνη της θα πάει να λύσει το πρόβλημα σε τεχνικό επίπεδο; Προφανώς και όχι. Εμάς, όταν πριν από τρεις μήνες είχαμε πρόβλημα στο κτηματολόγιο, πήγαμε μόνοι μας; Προφανώς και όχι. Φωνάξαμε και την Εθνική Άμυνα και ιδιωτικές εταιρείες που πρέπει να παρέχουν βοήθεια.

Άρα, αυτό το πράγμα ότι είμαι μόνος μου σε ένα κέλυφος και δεν θέλω καμία βοήθεια από κανέναν, δεν στέκει στην εποχή μας, όπου θα πρέπει όλοι να συνεργαζόμαστε. Δηλαδή, αν αύριο το πρωί η ΡΑΕΥ βληθεί από μία κυβερνοεπίθεση, θα πάει μόνη της να λύσει το πρόβλημα; Προφανώς και όχι. Λέμε ότι είμαστε εδώ, να βοηθήσουμε και να ανταλλάξουμε καλές πρακτικές, πρωτόκολλα και διαδικασίες που υπάρχουν και προβλέπονται και από την NIS για να μπορέσουμε όλοι να είμαστε πολύ πιο ασφαλείς.

Επίσης, να πω, το είπε πολύ σωστά ο κ. Γκρίτζαλης, ότι η Κυβερνοασφάλεια κάθε άλλο παρά εξαντλείται στο απόρρητο. Είναι αυτό το τρίπτυχο της εμπιστευτικότητας, της ακεραιότητας και της διαθεσιμότητας, που θα πρέπει να ελέγξουμε και είναι διαφορετικός ο ρόλος της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας, που έχει ένα πιο διευρυμένο χαρακτήρα και διαφορετικός αυτός της ΑΔΑΕ, που έχει το απόρρητο, ακόμα και αν αυτό εξελίχθηκε σε ασφάλεια δικτύων.

Το ξέρει πολύ καλά η Ευρώπη και εξελίχθηκε σε ασφάλεια δίκτυών. Γι’ αυτό και δημιούργησε τη NIS 2, για να έρθει και να πει ότι θέλω να έχω κοινές διαδικασίες στο κομμάτι των δικτύων και βέβαια, θα ήταν και σπατάλη πόρων και χρημάτων και ανθρώπινων πόρων, το να πάει ο κάθε φορέας μας, η κάθε μας Ανεξάρτητη Αρχή, να κάνει από ένα SOC. Θέλω εγώ να διασφαλίσω την ασφάλειά μου, προφανώς, θα πρέπει να στήσω όλα αυτά τα τεχνικά μέσα και μέτρα, για να είμαι ασφαλής. Θα στήνουμε σε κάθε μια Ανεξάρτητη Αρχή τεχνικά αυτό το πράγμα; Δεν στέκει σε καμία λογική.

Επίσης, τι είπε προς τιμήν του;

Ότι η νομοθεσία, δεν του επέβαλε, δεν του επέτρεπε μάλλον, να ενημερώνει έγκαιρα για τα συμβάντα. Μα, γι’ αυτό έρχεται ο NIS 2. Γιατί, όταν σήμερα κάποιος χτυπήσει μια εταιρεία τηλεπικοινωνιών, θα μπορούσε με τον ίδιο τρόπο, γιατί βρήκε πιθανώς μια τρύπα σ’ ένα λογισμικό που χρησιμοποιούν όλες, να χτυπήσει και την άλλη. Αν είναι να περιμένουμε πότε η νομοθεσία θα επιτρέψει να ειδοποιήσουμε την άλλη εταιρεία, καήκαμε. Αυτά πρέπει να γίνονται άμεσα, γρήγορα, την ίδια στιγμή και γι’ αυτό και θα έχουμε την Εθνική Αρχή Κυβερνοασφάλειας σαν αυτό τον ενιαίο φορέα, ο οποίος δεν θα έρθει να υποκαταστήσει σε καμία περίπτωση την συνταγματικά κατοχυρωμένη αρμοδιότητα της ΑΔΑΕ.

Τέλος, για να μην δημιουργείται παρερμηνεία, η παράγραφος 10, του άρθρου 3, που έγινε εκτενής αναφορά, αναφέρετε στο πεδίο εφαρμογής του νόμου που γίνεται τόσο με την επιφύλαξη του Κανονισμού 679/2016, για την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Δεν εξαίρουμε την «ΑΠΔΠΧ» από καμία δυνατότητα ή υποχρέωση ελέγχου, συνεργασία, λέμε, σε τεχνικό επίπεδο.

Το άρθρο όμως για το οποίο έγινε αναφορά, δεν έχει σχέση με αυτό το οποίο συζητάμε, έχει σχέση με τα προσωπικά δεδομένα και τη χρήση τους.

Άρα, καμία άλλη ανεξάρτητη αρχή, ούτως ή άλλως δεν ζήτησε να εξαιρεθεί από τα όσα συζητάμε από το πεδίο εφαρμογής.

Κλείνοντας, για το θέμα του Κτηματολογίου, να πω το εξής. Ότι δεν είχαμε σκοπό, προφανώς, ούτε να εξαιρέσουμε κανέναν, ούτε να ευνοήσουμε κανέναν. Υπάρχει ένα (1) άρθρο στα 38 άρθρα, το οποίο συζητά κάτι πάρα πολύ απλό, να μεταθέσουμε την ημερομηνία υποβολής των διορθώσεων. Δεν νομίζω, όμως, πως ο τρόπος με τον οποίο διαφώνησε ο εν λόγω σύλλογος, τιμά και τον σύλλογο τον ίδιο και σίγουρα, θεωρώ πως όντως ο τρόπος και το ύφος είναι προσβλητικός για μια Επιτροπή, η οποία όντως στο παρελθόν, η Επιτροπή, στην οποία είστε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, έχουν δείξει άλλα δείγματα γραφής και όταν έπρεπε να κληθεί για θέματα Κτηματολογίου, ο σύλλογος αυτός…

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γιατί τους αποκλείσαμε; *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΣΤΕΡΓΙΟΥ (Υπουργός Ψηφιακής Διακυβέρνησης):** Δεν σας διέκοψα.

Συνεχίζω, λέγοντας ότι αυτός ο σύλλογος κλήθηκε κανονικότατα και είπε την άποψή του, δεν υπήρχε θέμα να συζητήσουμε με τους συλλόγους για μία παράταση, δηλαδή στην ουσία για μία μετακίνηση ή μετατόπιση μιας ημερομηνίας. Αυτά είχα να δηλώσω και να απαντήσω.

Τέλος θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους φορείς για τη συνεργασία, θεωρώ πως είναι ένα πολύ καλά οργανωμένο νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται να απαντήσει στις ανάγκες της αγοράς. Ευχαριστώ πάρα πολύ, ούτως ή άλλως όλους τους ανθρώπους, οι οποίοι είναι εδώ σήμερα και ο σύλλογος εταιρειών πληροφορικής. Είναι σωστό αυτό που είπε, ότι πρέπει να αποκτήσουμε όλοι δεξιότητες και γι’ αυτό και βγάλαμε ειδικό πρόγραμμα 62 εκατομμυρίων ευρώ και γι’ αυτό και κατατέθηκαν και από το ΣΕΠΕ εξαιρετικές προτάσεις, για το πώς θα μπορέσουμε να βγούμε προς τα έξω και όλους όσοι εμπλέκονται στην κυβερνοασφάλεια να τους ενημερώσουμε περισσότερο. Οπότε, περισσότερα θα δούμε και τις επόμενες μέρες.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων που συμμετείχαν σήμερα στην επεξεργασία και εξέταση του παρόντος νομοσχεδίου. Η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε. Καλό σας βράδυ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλή Άννα, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Τσαπανίδου Παρθένα(Πόπη),Φάμελλος Σωκράτης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Πάνας Απόστολος, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος και Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 19.35’ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**